

Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu dokumentu pn. Regionalna polityka rewitalizacji województwa śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (etap I)

LP.	Data zgłoszenia	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi (propozycja zmiany)	Uzasadnienie uwagi	Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwagi, wyjaśnienie
1.	14.12.2020	IETU	Diagnoza szczegółowa jest zbyt ogólna (np. nie uwzględnia danych z rejestru potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi i szeregu innych dostępnych danych i opracowań). Same LPR-y, ze względu na ich zróżnicowaną jakość niekoniecznie nadają się jako jedno z głównych źródeł informacji. Cała rozdział do wymiany, a przez to wszystko, co po nim nadaje się do korekty.	Przykładowo: Tarnowskie Góry mające około 7 tys. działek potencjalnie zanieczyszczonych cechują się bardzo niskim poziomem problemów rewitalizacyjnych.	Uwzględniono częściowo Dokument uzupełniono o zapisy wynikające z rejestru potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz o wstępne wyniki projektu pn. Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnictwami na terenie województwa śląskiego (OPI TPP 2.0). Analiza LPR stanowi przegląd strategicznych dokumentów lokalnych
2.			Przemysł tradycyjny, niekoniecznie stanowi problem środowiskowy	Wytwarzanie energii elektrycznej lub ciepłej może opierać się o najnowocześniejsze technologie	Nie uwzględniono Analiza przemysłów tradycyjnych skupia się na problemach ekonomiczno-społecznych, problemy środowiskowe mogą być następstwem działalności zakładów przemysłu tradycyjnego
3.			Największy wpływ na funkcjonowanie gmin woj. śląskiego to wg. autorów opracowania kamieniołomy (wykres 11).		Nie uwzględniono Branża związana z PKD B.08 prowadzi działalność w największej liczbie gmin w województwie, jednak ocena jego wpływu nie jest najwyższa.

4.			Tekst na temat historii wymaga daleko idącej korekty.		Nie uwzględniono Tekst opracowany na podstawie wskazanych w tekście źródeł.
5.			W podmiocie realizującym powinien zostać dopisany IETU	z uwagi na doświadczenia w zakresie zazieleniania gruntów niezabudowanych, niezagospodarowanych i zaniedbanych – możliwości produkcji biomasy roślin energetycznych czy też pokrycia bezpieczną dla otoczenia roślinnością	Uwzględniono częściowo poprzez dodanie do podmiotów realizujących instytucji związanych z ochroną środowiska. Wszystkie podmioty realizujące proponowane projekty zostały przedstawione w formie grup.
6.			W podmiocie realizującym powinien zostać dopisany IETU	IETU zgodnie z planami Ministerstwa Klimatu i Środowiska ma być w kraju odpowiedzialne za wdrażanie transformacji energetycznej, ponadto w chwili obecnej przygotowuje Krajowy Plan Sprawiedliwej Transformacji (KPST)	Uwzględniono częściowo poprzez dodanie do podmiotów realizujących instytucji związanych z ochroną środowiska. Wszystkie podmioty realizujące proponowane projekty zostały przedstawione w formie grup.
7.			W podmiocie realizującym powinien zostać dopisany IETU	Doświadczenie IETU w komunikowaniu, rozpowszechnianiu i prowadzeniu warsztatów, szkoleń w zakresie rewitalizacji i remediacji w projektach krajowych i międzynarodowych	Nie uwzględniono Projekt w trakcie realizacji, brak możliwości zmiany podmiotów prowadzących

8.				Doświadczenie IETU w programach edukacyjnych prowadzonych na zalecenie miasta Katowice	Uwzględniono częściowo poprzez dodanie do podmiotów realizujących instytucji związanych z ochroną środowiska. Wszystkie podmioty realizujące proponowane projekty zostały przedstawione w formie grup.
9.			„Działania na terenach zdegradowanych przede wszystkim lub wyłącznie pod względem środowiskowym, określanych mianem „bomb ekologicznych”, trudnych do samodzielnego rozwiązania przez gminę.”	Zapis jest nieprecyzyjny i niezrozumiały. Nie wiadomo o jakie działania chodzi. Jeżeli o działania mające na celu poprawę stanu środowiska na terenach określanych mianem ”bomb ekologicznych”, to działania takie nie będą możliwe do przeprowadzenia ze względu na przeszkody formalno-prawne. Przeszkody te związane m.in. z niemożliwością usunięcia odpadów z terenu przez inny podmiot niż władający terenem, a także z rozdrobnieniem własnościowym i skomplikowaną sytuacją prawną nieruchomości, na których zlokalizowane są tzw. „bomby ekologiczne”, całkowicie blokują proekologiczne działania na tych terenach.	Uwzględniono częściowo Czynniki utrudniające realizację działań w zakresie poprawy stanu środowiska na terenach określanych mianem ”bomb ekologicznych” nie mogą stanowić podstawy do zaniechania tego typu działań. „Bomby ekologiczne” stanowią istotny problem środowiskowy w województwie. Pomimo braku formalnych możliwości, ten problem musi zostać poruszony w dokumencie strategicznym jakim jest Regionalna Polityka Rewitalizacji. Uwzględniono usunięcie IETU z podmiotów realizujących.

				<p>Przed podjęciem tych działań powinny zostać wprowadzone rozwiązania prawne w tym zakresie na poziomie prawa krajowego. Bariery prawne uniemożliwiające likwidację bomb ekologicznych były zdiagnozowane już wiele lat temu (np. w trakcie realizacji projektów FOKS i AMIGA dotyczących Jaworzna, koordynowanych przez Główny Instytut Górnictwa. Ze względu na ww. przesłanki zaproponowanie IETU jako jednego z podmiotów realizujących „Regionalny program rekultywacji obszarów szczególnego zagrożenia środowiska” („bomb ekologicznych”) wydaje się nieuzasadnione.</p>	
10.			<ul style="list-style-type: none"> • Identyfikacja terenów przemysłowych oraz monitorowanie ich stanu i analiza potencjału. • Waloryzacja i opracowanie potencjalnych scenariuszy wykorzystania terenu. 	<p>IETU posiada duże, wieloletnie doświadczenie w identyfikacji i ocenie zanieczyszczenia terenów przemysłowych, potencjalnych historycznych</p>	<p>Uwzględniono częściowo poprzez dodanie do podmiotów realizujących instytucji związanych z ochroną środowiska. Wszystkie podmioty realizujące proponowane projekty zostały przedstawione w formie grup.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> Wypracowanie zasad i stworzenie warunków dla wdrażania rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenami przemysłowymi. 	<p>zanieczyszczeń, a także w ocenie ryzyka zdrowotnego i opracowywaniu scenariuszy zagospodarowania terenu. IETU mogłoby wykorzystać zebrane doświadczenie występując w charakterze jednego z podmiotów realizujących projekt „Strategiczny Operator Transformacji”.</p>	
11.			<p>str. 111 „Do krótkotrwałych, ale mogących mieć poważne konsekwencje środowiskowe, należą działania związane z usuwaniem tzw. „bomb biologicznych” (P4), czyli wysoce skażonych miejsc, często w wyniku niewłaściwego składowania odpadów przemysłowych. W przypadku prowadzenia takich działań może dojść do rozprzestrzeniania się szkodliwych substancji chemicznych, co doprowadzi do dalszego skażenia środowiska.”</p> <p>str. 141 – „Szczególnym problemem z punktu widzenia procesu rewitalizacji oraz zagrożeń dla środowiska,</p>	<p>Nie ma uzasadnienia uwzględnienia w PROJEKCIE REGIONALNEJ POLITYKI REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO „bomb ekologicznych” bez wcześniejszego rozwiązania problemów formalno-prawnych (zob. uzasadnienie pkt.1).</p>	<p>Nie uwzględniono Zgodnie z art. 51 ust 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie oddziaływania na środowisko określa się, analizuje i ocenia m.n.: istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu oraz przewidywane znaczące oddziaływanie. Istnienie tzw. bomb ekologicznych tj. terenów przemysłowych stwarzających zagrożenie dla środowiska oraz zdrowia i życia mieszkańców województwa śląskiego jest niezaprzeczalnym faktem i poważnym problemem środowiskowym regionu. Prognoza oddziaływania na środowisko musi wskazywać i uwzględniać zagrożenie jakie dla środowiska przyrodniczego i dla</p>

			<p>bezpieczeństwa i zdrowia ludzi w skali lokalnej, regionalnej, a być może nawet szerszej, są obszary składowisk przemysłowych odpadów niebezpiecznych, tzw. bomby ekologiczne. Planowany regionalny program rekultywacji tych obszarów pozwoli na stopniowe eliminowanie tych zagrożeń, tym samym poprawę bezpieczeństwa dla różnych komponentów środowiska przyrodniczego.”</p> <p>str. 168 - „Do najważniejszych problemów ochrony środowiska województwa śląskiego istotnych z punktu widzenia ocenianego dokumentu zaliczono dużą powierzchnię terenów zdegradowanych będących efektem działalności przemysłowej oraz silną koncentrację tych terenów w subregionie centralnym, występowanie obszarów stwarzających znaczące zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (tzw. „bomby ekologiczne”) czy nielegalne składowanie odpadów</p>		<p>mieszkańców stwarza obecność tych terenów, a także potencjalne ryzyka i skutki, jakie mogą pojawić się, w przypadku podjęcia działań związanych z ich rekultywacją, unieszkodliwianiem zdeponowanych odpadów i remediacją skażonych gruntów.</p> <p>Uwaga do Prognozy</p>
--	--	--	--	--	--

			niebezpiecznych na terenach przemysłowych.”		
12.	15.12.2020	Miasto Sosnowiec	Dopisać do fragmentu „Działania, które mogą być wspierane z FST to m.in.:" inwestycje we wdrażanie technologii i infrastruktur zapewniających przystępną cenowo czystą energię, w redukcję emisji gazów cieplarnianych, efektywność energetyczną i energię ze źródeł odnawialnych;	Na obszarach zdegradowanych bardzo często mamy do czynienia przede wszystkim z problemem emisji zanieczyszczeń, pochodzących ze spalania niskiej jakości węgla czy innych surowców energetycznych, dlatego uświadomienie sobie istoty problemu oraz możliwości wdrażania systemowych rozwiązań już na początku lektury dokumentu wzmocni siłę przekazu informacyjnego dla czytelnika.	Uwzględniono częściowo Zapis zaktualizowano w oparciu o Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2021/1056 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji
13.			Rozszerzenie treści akapitu dot. zanieczyszczeń powietrza	Zanieczyszczenie powietrza, szczególnie pochodzące ze źródeł niskiej emisji zasilanych niską jakością surowca energetycznego to jeden z największych problemów dotyczących kraju i regionu województwa śląskiego, wymagający ciągłego poszerzania świadomości społeczeństwa o tym ryzyku; obecne brzmienie	Uwzględniono Uzupełniono diagnozę o źródła zanieczyszczeń

				wyduje się dość lakoniczne w stosunku do innych punktów.	
14.			Jest: "Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, o ile w ogóle niemożliwa" Powinno być: Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, o ile w ogóle możliwa.	Omyłka pisarska	Uwzględniono
15.			Rozszerzenie kwestii negatywnego wpływu pandemii Covid-19 na więcej sfer życia mieszkańców woj. Śląskiego oraz zarządzania ryzykiem w kontekście możliwości wystąpienia podobnych zagrożeń w przyszłości.	Efektem pandemii Covid-19 może być nie tylko utrata pracy, ale i utrata gotowości do jej podjęcia ze względów zdrowotnych co dodatkowo może wpłynąć na zmiany w wielu strukturach społecznych, których charakterystyka jest uwzględniana przy planowaniu działań rewitalizacyjnych. Pandemia wywołana Covid-19 skutkuje wielorakimi skutkami w globalnej gospodarce oraz społeczeństwie dlatego warto rozważyć dodanie do dokumentu dodatkowych	Uwzględniono

				treści traktujących o wpływie tego typu zjawisk na rewitalizację i możliwych rozwiązaniach.	
16.			Jest: Źródło: opracowanie własne... Powinno być: Źródło: opracowanie własne...	Omyłka pisarska	Uwzględniono
17.			dopisać: osiedle robotnicze Juliusz przy terenie po byłej KWK Kazimierz-Juliusz (Sosnowiec) oraz osiedle patronackie Walcownia	Z uwagi na zlikwidowane zakłady pracy na terenie Sosnowca w dzielnicy Juliusz, znajduje się osiedle robotnicze-Juliusz – osiedle robotnicze usytuowane przy zlikwidowanej KWK Kazimierz-Juliusz stanowiące przykład typowej zabudowy osiedla górniczego. Zabudowa wielorodzinna z wydzieloną częścią zabudowy jednorodzinnej, która stanowi modelowy przykład typowego osiedla robotniczego. Na terenie osiedla znajdują się obiekty szkoły i kościoła oraz teren cmentarza, wpisujące się w integralny obraz osiedla. Osiedle Walcownia – osiedle robotnicze usytuowane przy ul.	Uwzględniono

				<p>Maliny, stanowiące przykład zabudowy dla pracowników Walcowni Hrabiego Renarda, czyli późniejszej Huty Cedler. Mające ponad 100 lat osiedle zachowało w całości swój dawny charakter. Powstały ogółem 22 domy: czternaście (sześć trzypiętrowych i osiem dwupiętrowych) przeznaczono dla robotników, a osiem trzypiętrowych dla urzędników. Na osiedlu powstały też budynki socjalne, park i ambulatorium.</p>	
18.			<p>SZANSE: Dopisać: Wzrost świadomości społecznej dotyczącej rewitalizacji ↑ SŁABE STRONY Dopisać: Trudności w monitorowaniu postępów w rewitalizacji ze względu na złożoność procesu w czasie i przestrzeni.-</p>	<p>Od wielu lat pojęcie rewitalizacji przewija się w mediach i jest jednym z częściej omawianych tematów. Dlatego można się pokusić o stwierdzenie, że wzrasta świadomość społeczna dotycząca problemów i korzyści jakie niesie za sobą proces rewitalizacji.</p>	Uwzględniono

				<p>Jednocześnie występują problemy w skutecznym wykazywaniu efektów podjętych działań. Wskaźniki oparte o dane statystyczne nie zawsze oddają realną sytuację, zwłaszcza społeczną obszaru rewitalizowanego.</p>	
19.			<p>brak wspólnych działań na poziomie JST i samorządu województwa</p>	<p>Oprócz działań wspólnych polegających na działaniach szkoleniowo doradczych brakuje działań na poziomie wspólnych inwestycji w partnerstwie pomiędzy JST i województwem. Szereg tego typu wspólnych inicjatyw pomógłby stworzyć „pomost” i wzmocnić wspólne zaufanie.</p>	<p>Uwzględniono częściowo: rozszerzono jedną z barier o charakterze instytucjonalnym w rozdziale „Zidentyfikowane specyficzne problemy...” - niedostatecznie wykorzystywane możliwości współpracy gminy z otoczeniem (dominacja myślenia konkurencyjnego, przy zaniechaniu działania w sojuszu z innymi gminami i instytucjami</p>
20.			<p>1.6 Tworzenie nowych przestrzeni publicznych w dzielnicach oddalonych od centrów miast celem wyrównania różnic architektoniczno- społecznych</p>	<p>Wyrównywanie szans i luk architektonicznych w sąsiadujących dzielnicach miasta tak aby wspólna tkanka miejska nie była narażona na znaczące zróżnicowanie. Powinno to być jedno z najważniejszych działań władz miejskich w procesach rewitalizacji,</p>	<p>Nie uwzględniono. Działanie 2.3 <i>Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element promocji i konkurencyjności miast</i> nie jest ograniczone terytorialnie i nie wyklucza się zatem z treścią uwagi</p>

				które będzie prowadziło do wyrównania różnic architektonicznych i planistycznych szczególnie w dzielnicach przemysłowych. Jednocześnie będzie następował wzrost atrakcyjności dzielnicy dla nowych mieszkańców	
21.			1.6 Tworzenie nowych przestrzeni publicznych w dzielnicach oddalonych od centrów miast celem wyrównania różnic architektoniczno- społecznych (X – w średnim, wysokim i bardzo wysokim)	Następstwo poprzedniego uzupełnienia	Nie uwzględniono Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
22.			Dopisanie do zdania: „Z programów rewitalizacji opracowywanych przez gminy wynika wprowadzie wiele projektów rewitalizacyjnych, ukierunkowanych na rozwiązywanie lokalnych problemów, jednak nadal niewystarczająca jest ilość kompleksowych przedsięwzięć realizowanych we współpracy JST” następujących słów: „JST, samorządu województwa, rządu czy SRK”	Rewitalizacja to proces długotrwały, długofalowy i wymagający współpracy wszystkich interesariuszy, do których z pewnością należą m.in. samorządy wojewódzkie czy instytucje rządowe. Tereny wymagające rewitalizacji często były miejscem działalności zakładów państwowych, dzisiaj wymagają współpracy m.in. ze strony SRK, dlatego, postrzeganie procesu tylko	Uwzględniono

				<p>w wymiarze samorządu, gdzie dana rewitalizacja ma miejsce, nie oddaje skali trudności i złożoności instytucjonalnej tego typu projektów.</p>	
23.	16.12.2020	Urząd Miasta Łędziny	Zakwalifikować Łędziny do poziomu „Średniego”	<p>W związku z zakwalifikowaniem gminy Łędziny do „Niskiego poziomu problemów rewitalizacyjnych” uprzejmie prosimy o przesłanie „Opracowania”, wg którego dokonaliście Państwo takiej kwalifikacji. Łędziny są gminą, na obszarze której znajduje się PGG SA Odział KWK Piast Ziemowit Ruch Ziemowit. Biorąc pod uwagę politykę unijną i krajową, gmina będzie bezpośrednio dotknięta w najbliższym dziesięcioleciu tematyką z zakresu rewitalizacji. Zważywszy na ww uwagi mamy wątpliwości względem zakwalifikowania Łędzin do grupy o „Niskim poziomie problemów”.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wieloskażnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach</p>

24.			Usystematyzować znaki interpunkcyjne w opisach wykresów i map.		Uwzględniono
25.	16.12.2020	Urząd Gminy Świerklany	Wyzwaniem, z jakim borykają się obecnie miasta oraz gminy w regionie, jest ponowne przywrócenie tych terenów „do życia”, co często wiąże się z ogromnymi kosztami i trudnościami wynikającymi ze skomplikowanej struktury własności.	Obszar województwa śląskiego to nie tylko miasta ale również gminy, które związane są z eksploatacją górniczą. Dlatego proponuje się rozszerzenie zapisu o gminy.	Nie uwzględniono Z uwagi na zmianę charakteru wstępu do dokumentu zapis został usunięty
26.			Obszar zdegradowany-obszar gminy lub miasta znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych (....)	Obszar województwa śląskiego to nie tylko gminy ale również miasta. Dlatego proponuje się rozszerzenie zapisu o miasta. W całej Regionalnej Polityce Rewitalizacji Województwa Śląskiego należało by usystematyzować zapisy dotyczące obszaru jakim jest objęty dokument. Jeżeli mówimy o Województwie Śląskim to trzeba pisać zarówno o miastach jak i gminach. Nie jest to Polityka jednego miasta czy jednej gminy, ale całego Województwa.	Nie uwzględniono Zapis wynika z ustawy o rewitalizacji.
27.			obszar rewitalizacji obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się	W całej Regionalnej Polityce Rewitalizacji Województwa Śląskiego	Nie uwzględniono Zapis wynika z ustawy o rewitalizacji.

			szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na których z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina lub miasto zamierza prowadzić rewitalizację	należało by usystematyzować zapisy dotyczące obszaru jakim jest objęty dokument. Jeżeli mówimy o Województwie Śląskim to trzeba pisać zarówno o miastach jak i gminach. Nie jest to Polityka jednego miasta czy jednej gminy, ale całego Województwa.	
28.			Rozszerzyć zakres dedykowany również o gminy wiejskie	Gmina Świerklany należy do gmin wiejskich ale nie posiada na swoim terenie tradycyjnych dla obszarów wiejskich działalności gospodarczych, w szczególności rolnictwa i produkcji żywności. Większość mieszkańców pracuje w sektorze górniczym lub przedsiębiorstwach powiązanych z branżą górniczą. Od wielu lat mierzymy się z negatywnymi skutkami eksploatacji górniczej.	Uwzględniono

29.			W celu Polityki 2po słowie „gospodarki” usunąć wypunktowanie kropkowe	Błąd pisarski	Uwzględniono
30.			Poprawić duże „l” na małe „i” W tekście: Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu (...)	Błąd pisarski	Uwzględniono
31.			Uwaga nr.4	Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Województwa Śląskiego do roku 2030 nie odnosi się do nowego mechanizmu sprawiedliwej transformacji, z którego również w nowej perspektywie korzystać gminy wiejskie dlatego też powinny one być ujęte w konsultowanym dokumencie. Należy podejść całościowo do działań naprawczych związanych ze sprawiedliwą transformacją zarówno na terenach miejskich jak i wiejskich	Uwzględniono
32.			Poprawić w zdaniu : Elementami postindustrialnego krajobrazu województwa śląskiego, oprócz terenów przemysłowych, są też	Błąd pisarski	Nie uwzględniono określenie zostało usunięte z tekstu ze względu na inne uwagi

			osiedla robotnicze tzw. familoki (...)		
33.	17.12.2020	Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój	Zmiana natężenia poziomu problemów rewitalizacyjnych dla Jastrzębia-Zdroju z „ŚREDNIEGO POZIOMU problemów rewitalizacyjnych” na „WYSOKI POZIOM problemów rewitalizacyjnych”	Jastrzębie-Zdrój w dokumencie „Aktualizacja delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (powiększających dystans rozwojowy)” opracowanym przez PAN na potrzeby programowania nowej perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027 z 29.11.2019 r. wskazane zostało jako MIASTO OBNIŻAJĄCEGO SIĘ POTENCJAŁU – z silnie powiększającym się niekorzystnym dystansem, z umiarkowanie złą sytuacją społeczno-gospodarczą – liczba spełnionych kryteriów pod względem powiększania dysonansu rozwojowego 7 na 7 kryteriów (porównane wyników delimitacji przeprowadzonych w powyższym dokumencie na podstawie danych za okres referencyjny 2008- 2018+))gdzie we wcześniejszym zestawieniu wynosiła	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach</p>

				<p>5(porównane wyników delimitacji przeprowadzonych w powyższym dokumencie na podstawie danych za okres referencyjny 2004- 2014+).</p> <p>Jastrzębie-Zdrój znalazło się na 48 pozycji „Imiennej listy 122 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze” (zidentyfikowanych w ramach wielokryterialnej analizy Polskiej Akademii Nauk w ramach Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju) które najbardziej tracą funkcje społeczno-gospodarcze, wymagających szczególnego wsparcia. Na liście tej -z województwa Śląskiego - znalazły się :</p> <ul style="list-style-type: none">• trzy miasta w typologii miast z „SILNĄ utratą funkcji i niekorzystną sytuacją społeczno-gospodarczą” – w kolejności wg.	
--	--	--	--	---	--

				<p>nasilenia problemów społeczno-gospodarczych i liczby spełnionych kryteriów pod względem utraty funkcji są to: Rydułtowy*, Zabrze, Jastrzębie-Zdrój*</p> <ul style="list-style-type: none">• dwa miasta: Bytom i Świętochłowice w typologii miast z „utratą funkcji i niekorzystną sytuacją społeczno-gospodarczą” <p><i>*Rydułtowy i Jastrzębie-Zdrój to jedyne miasta z terenu Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, wyszczególnione w powyższych zestawieniach miast wymagających szczególnego wsparcia działaniami rewitalizacyjnymi.</i></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Tymczasem p r o j e k t „Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego” (Str. 45 tabela 3; lista gmin według poziomu problemów rewitalizacyjnych) wskazuje Jastrzębie-Zdrój jako miasto ze „<u>średnim</u> poziomem problemów rewitalizacyjnych” pokazując jednocześnie Rydułtowy i Zabrze (ulożone w tej samej grupie miast w „Imiennej liście 122 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze”) – jako miasta z „<u>bardzo wysokim</u> poziomem problemów rewitalizacyjnych”.</p> <p>Ponadto, w p r o j e k c i e „Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego” (Str. 45 tabela 3; lista gmin według poziomu problemów rewitalizacyjnych) w grupie miast z „<u>bardzo wysokim</u> poziomem problemów rewitalizacyjnych” znalazły</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>się Świętochłowice i Bytom, które w „Imiennej liście 122 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze” ulokowane były za Jastrzębiem-Zdrojem.</p> <p>Tabela 3 (<i>Str. 45, lista gmin według poziomu problemów rewitalizacyjnych</i>) wskazuje również miasta (np. Chorzów, Koniecpol, Piekary Śląskie, Poręba, Pszów, Radlin, Radzionków, Siemianowice Śląskie, Szczekociny, Żarki, Toszek, Ruda Śląska, Czeladź, Czerwionka-Leszczyny, Knurów, Mysłowice) które nie zostały wskazane jako te, wymagającego szczególnego wsparcia w „Imiennej liście 122 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze”, a w tabeli 3 ulokowano je w typologii miast z <u>wysokim i bardzo wysokim</u> poziomem problemów rewitalizacyjnych.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Poniżej porównanie wybranych danych (mających wpływ na sytuację społeczno-gospodarczą) sąsiednich gmin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wodzisław-Śląski (wysoki poziom rewitalizacji w projekcie dokumentu) - Rydułtowy (bardzo wysoki poziom rewitalizacji w projekcie dokumentu) <p>których dane statystyczne dotyczące sytuacji społeczno-gospodarczej są <u>porównywalne lub lepsze od danych Jastrzębia-Zdroju</u> (<i>dane GUS, Bank Danych Lokalnych, 2019</i>), które ma wskazany w projekcie dokumentu – średni poziom rewitalizacji.</p>									
				<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1122 1018 1249 1129">Dane statystyczna</td> <td data-bbox="1249 1018 1285 1129">2019</td> <td data-bbox="1285 1018 1420 1129">Jastrzębie-Zdrój</td> <td data-bbox="1420 1018 1469 1129">Wodzisław</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1122 1129 1249 1386"></td> <td data-bbox="1249 1129 1285 1386"></td> <td data-bbox="1285 1129 1420 1386">Średni poziom problemów rewitalizacyjnych</td> <td data-bbox="1420 1129 1469 1386">Wy po pr ów rew acy</td> </tr> </table>	Dane statystyczna	2019	Jastrzębie-Zdrój	Wodzisław			Średni poziom problemów rewitalizacyjnych	Wy po pr ów rew acy	
Dane statystyczna	2019	Jastrzębie-Zdrój	Wodzisław										
		Średni poziom problemów rewitalizacyjnych	Wy po pr ów rew acy										

				wieku produkcyjnym				
				Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym	osoba	135,3	13	
				Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym	osoba	39,0		
				Kobiety na 100 mężczyzn	osoba	105		

	Zgony	Na 10 00 lud no ści	10,36	
	Przyrost naturalny	Na 10 00 lud no ści	-2,41	
	Saldo migracji zagranicznych	os ob a	- 58	
	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności i w wieku	%		

				produkcyjnym				
				Ogółem		2,8		
				Kobiety		3,6		
				Mężczyźni		2,0		
				Zasoby mieszkaniowe	m ²			
				Przeciętna powierzchnia użytkowa:				
				1 mieszkania -				69,8
				Na 1 osobę -				25,5
				Placówki stacjonarnej pomocy społecznej.				

			Placówki (z filiami)-	obekt	1	
			Domy Pomocy Społecznej-		1	
			Miejsca (z filiami)-	msc	39	
			Mieszkańcy (łącznie z filiami)	osoba	39	
			Miejsca noclegowe			
			Obiekty	ob	4	
			miejsca	msc.	147	
			<p>Kolejne dane mówiące o potrzebie wysokiego poziomu rewitalizacji dla Jastrzębia-Zdroju: Miasto należy do tzw. miast OSI tj. obszarów zagrożonych trwałą</p>			

				<p>marginalizacją, miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, gdzie jest duża koncentracja problemów :niska konkurencyjność zakładów przemysłowych, degradacja środowiska czy procesy depopulacyjne. Kolejne dane potwierdzają występujące problemy:</p> <ul style="list-style-type: none">• Spadek liczby mieszkańców nasilający zjawisko depopulacji- Wg danych GUS w latach 2002-2019 liczba mieszkańców Jastrzębia-Zdroju zmaląa o 8,3%. Prognozowana liczba mieszkańców Jastrzębia-Zdroju w 2050 roku wynosić będzie 58 460. <p>Zgodnie z Mapą 1 Zmiana liczby ludności w gminach województwa śląskiego w latach 2000-2018 (Projekt-Regionalna Polityka Rewitalizacji województwa Śląskiego) Jastrzębie-Zdrój</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>jest w gronie miast z najwyższą zmianą liczby ludności – na mapie zaznaczone jest kolorem czerwonym – wskaźnik -14,9 - -7,7.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ponadto Jastrzębie-Zdrój ma ujemny przyrost naturalny wynoszący -214. Odpowiada to przyrostowi naturalnemu - 2,41 na 1000 mieszkańców Jastrzębia-Zdroju.• W mieście również mała ilość dzieci objęta jest opieką w żłobkach – co pokazuje Mapa 2. Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach w powiatach województwa Śląskiego w 2018 r. (%) - dla Jastrzębia-Zdroju wskaźnik: 4,1-9,5 (odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach).• Wysoka liczba rodzin	
--	--	--	--	---	--

				<p>korzystających z pomocy OPS – 3239 (stan na listopad 2020, dane OPS Jastrzębie-Zdrój)</p> <ul style="list-style-type: none">• Wysoki odsetek osób długotrwale bezrobotnych (34,65% -Listopad 2020, PUP Jastrzębie-Zdrój) oraz bezrobotnych kobiet (62,14% - Listopad 2020, PUP Jastrzębie-Zdrój) w strukturze wszystkich zarejestrowanych osób bez pracy.• Wg danych GUS liczba przestępstw w Jastrzębiu-Zdroju wynosi 1961 (za 2019 r.), Oznacza to, że na każdych 1000 mieszkańców odnotowano 22,08 przestępstw. Jest to wartość większa od średniej dla całej Polski.	
--	--	--	--	---	--

				<ul style="list-style-type: none">• Duża powierzchnia w mieście obszarów zdegradowanych związanych z działalnością przemysłu wydobywczego – zgodnie z Mapą 7 udział terenów zdegradowanych w ogóle powierzchni gminy (Projekt-Regionalna Polityka Rewitalizacji województwa Śląskiego) obejmuje przedział: 25-48%. To powoduje dużą obecność szkód górniczych na terenie miasta, co również powoduje problemy z przyciągnięciem inwestorów, gdyż nie ma w mieście solidnych, dużych działek wolnych od wpływu działalności górniczej.	
--	--	--	--	--	--

				<p>Konsekwencje działalności górniczej spowodowały i powodują dalszą degradację tkanki mieszkaniowej oraz infrastruktury drogowej i obiektów użyteczności publicznej, co wymaga dalszej rewitalizacji, a nie tylko rekultywacji zdegradowanych terenów. W skutek postępującej degradacji terenów istnieje ryzyko utraty wartościowej zabudowy, w tym o znaczeniu historycznym.</p> <ul style="list-style-type: none">• Na terenie miasta Jastrzębie Zdrój wydobycie węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej prowadzi KWK	
--	--	--	--	--	--

				<p>„Borynia-Zofiówka” z dwoma ruchami: Ruch „Borynia” i Ruch „Zofiówka”, KWK „Jastrzębie- Bzie” oraz KWK „Pniówek” należące do Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A..</p> <p>Eksploracja górnicza prowadzona jest na :</p> <ul style="list-style-type: none">-obszarze górnicy „Szeroka I” na podstawie koncesji ważnej do 31.12.2025,-obszarze górnicy „Jastrzębie III” na podstawie koncesji ważnej do 31.12.2025,-obszarze górnicy „Jastrzębie Górne I” na podstawie koncesji ważnej do 31.12.2042,-obszarze górnicy „Bzie- Dębina 2-Zachód” na podstawie koncesji ważnej do 31.12.2042,-obszarze górnicy „Krzyżowice III” na podstawie koncesji ważnej do 31.12.2051.	
--	--	--	--	--	--

				<p>Wszystkie Kopalnie prowadzą eksploatację z zawałem stropu. W wyniku prowadzonej eksploatacji górniczej na powierzchni terenu występują wpływy od I do IV kategorii. Negatywne skutki eksploatacji to deformacje ciągłe i nieciągłe, wstrząsy górotworu, hałdy, zmiana stosunków wodnych, degradacja gruntów rolnych i leśnych oraz infrastruktury – obiekty i drogi. Na rzeźbę terenu Jastrzębia-Zdroju znaczny wpływ wywarła prowadzona w tym rejonie eksploatacja górnicza. Prowadzona przez kopalnie eksploatacja – w perspektywie wieloletniej - oddziaływać będzie nadal na rzeźbę terenu i miejską przestrzeń- drogi, obiekty. Zabudowa zakładów górniczych wraz z towarzyszącą infrastrukturą zajmuje łącznie ok. 250 ha. Dalsze kilkadziesiąt hektarów zajmują nasypy kolejowe,</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>wykopy i platformy zrównane pod budowę linii kolejowych łączących zakłady górnicze.</p> <p>Wynikiem prowadzonego wydobycia są również znaczne obniżenia terenu. Największe z nich – sięgające 15-20 m – odnotowano w Bziu Górnym w rejonie ul. Pszczyńskiej. Rzeźba terenu ulega również zmianie na skutek unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Powstałe hałdy mają znaczną wysokość względną (w przypadku hałdy „Borynia-Jar” jest to 70 m). W granicach administracyjnych miasta hałdy „Borynia-Jar”, „Kościelniok” i „Pochwacie” zajmują łącznie ok. 163 ha. [źródło: Prognoza SUIKZP]</p> <p>Eksploatacja węgla niezmiennie związana jest z negatywnym oddziaływaniem na środowisko naturalne. Do podstawowych problemów ekologicznych górnictwa</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zaliczane są: wody zasolone z odwadniania zakładów górniczych, odpady górnicze, tereny przeobrażone działalnością górniczą, emisja do powietrza zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, szkody górnicze.</p> <p>Jastrzębskie osiedla, z uwagi na charakter miasta, zlokalizowane są w sąsiedztwie dużych zakładów przemysłowych, których funkcjonowanie wywiera znaczący wpływ na ich aspekty społeczno-środowiskowe, np. Osiedle Tysiąclecia- to teren zurbanizowany, położony w bezpośrednim sąsiedztwie KWK „Borynia”, która stanowi źródło zanieczyszczeń gleb, powietrza i wód; dodatkowe źródło zanieczyszczeń stanowią drogi o dość dużym natężeniu ruchu – związanych m.in. z komunikacją związaną z obsługą kopalni. Obecność linii kolejowej</p>	
--	--	--	--	--	--

				(transport kopalniany) ma negatywny wpływ na klimat akustyczny tego terenu. Na danym terenie występują znaczące wpływy eksploatacji górniczej. Na terenie osiedla stwierdzono (podobnie jak na większości obszarów w mieście) podwyższoną zawartość metali ciężkich w glebach (I stopień skażenia wg skali IUNG w Puławach). Grunty w większości klasy III a i III b.	
34.			Naniesienie na mapie, na konturze Jastrzębia-Zdroju oznakowania z legendy mapy: - teren wymagający rekultywacji - teren poddany rekultywacji - przemysł tradycyjny	Na terenie miasta, jak opisano powyżej, występują tereny poddane rekultywacji, wymagające rekultywacji oraz tereny objęte przemysłem tradycyjnym.	Nie uwzględniono Analiza została opracowana na podstawie ankietyzacji gmin, Jastrzębie Zdrój nie odpowiedziało na prośby o wypełnienie ankiety i nie zostało uwzględnione w analizie.
35.	17.12.2020	Powiat Tarnogórski	Na mapie 10 str. 44 i w tabeli 3 na str. 45 gminę Tarnowskie Góry umieszczono na obszarze, w którym występuje „bardzo niski poziom problemów rewitalizacyjnych”. Winno być: Na terenie gminy Tarnowskie Góry ma miejsce „wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych”. Z uwagi na	Zanieczyszczenie środowiska w rejonie byłych Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” jest określane mianem „bomby ekologicznej”. Odpady poprodukcyjne zeszkłowane są na gruncie bez jakichkolwiek	Nie uwzględniono. Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach

			<p>problem zalegania odpadów niebezpiecznych po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” na terenie gminy Tarnowskie Góry należy uznać, iż istnieje na terenie Gminy Tarnowskie Góry wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych.</p>	<p>zabezpieczeń i zaliczone są do grupy odpadów szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzkiego. Zawierają one w swoim składzie trucizny (rozpuszczalne związki baru i strontu) lub środki szkodliwe (związki boru, cynku, miedzi). Substancje te w sposób negatywny wpływają na wszystkie organizmy żywe. Zanieczyszczenie wód podziemnych i powierzchniowych ma charakter trwały i ciągły. Wody podziemne czwartorzędu i triasu, obejmujące Główny Zbiornik Wód Podziemnych 330-Gliwice wykazują zanieczyszczenia i są wciąż skażane dużym ładunkiem zanieczyszczeń. Główny Zbiornik Wód Podziemnych 330-Gliwice stanowi rezerwar wody pitnej dla ok. 750 tys. mieszkańców gmin i miast województwa śląskiego, co stanowi około 17 % wszystkich mieszkańców</p>	
--	--	--	--	--	--

				województwa śląskiego. Z uwagi na powyższe i konieczność usunięcia zalegających odpadów niebezpiecznych po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” na terenie gminy Tarnowskie Góry należy uznać, iż istnieje w gminie Tarnowskie Góry wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych.	
36.			W kolumnie czwartej „Podmiot realizujący” wiersz czwarty „Regionalny program rekultywacji obszarów szczególnego zagrożenia środowiska” należy dopisać „Skarb Państwa – Starosta	Za rekultywację terenów zdegradowanych (tzw. „bomb ekologicznych”) znajdujących się na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa odpowiedzialni są starostowie jako władający powierzchnią ziemi, z jednoczesną reprezentacją Skarbu Państwa w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej	Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna. Wśród realizujących projekt wpisane są Jednostki Samorządu Terytorialnego.
37.	17.12.2020	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	W diagnozie brakuje wskazania deficytów lub kryzysu w sektorze oświaty i wychowania.	Diagnoza służy wskazaniu kryzysu, dlatego też warto	Nie uwzględniono Diagnoza w obszarze edukacji i wychowania jest wystarczająca. Szczegółowo te kwestie będzie traktowała polityka edukacji

		Departament Projektów Regionalnych		uzupełnić tą część o dodatkowy opis.	
38.			<p>W diagnozie brakuje informacji o stanie technicznym zasobu mieszkaniowego, o wielkości zasobu mieszkaniowego wybudowanego przed 1945 rokiem (które są często w najgorszym stanie technicznym), o obiektach zabytkowych, o obiektach o nieregulowanym stanie prawnym, liczbie pustostanów w poszczególnych miastach. Takie dane są w BDL GUS. Na poziomie regionalnym występuje również problem zaległości czynszowych, co ogranicza możliwość prowadzenia remontów ale również rewitalizacji. Tutaj również należałoby poruszyć problem braku możliwości dostarczania mieszkań z czynszem socjalnym, mieszkań zamiennych, i dostępnego budownictwa (brak wkładu własnego), wypłacania odszkodowań.</p>	<p>Diagnoza nie w pełni wyczerpuje tematykę degradacji zabudowy i zasobu mieszkaniowego. Skala degradacji i substandardu zabudowy zwłaszcza w śródmieściach miast pokazuje, że jest to problem w skali regionalnej. Dlatego też proponuje rozbudować część diagnostyczną.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>W zakresie pustostanów – uwaga bezzasadna – informacja jest w diagnozie. Uzupełniono charakterystykę wieku budynków.</p> <p>Dodano informacje o obiektach zabytkowych</p> <p>Brak informacji o nieruchomościach nieregulowanym stanie prawnym</p> <p>Informacje o zaległościach w czynszach znajdują się w diagnozie</p>

39.			<p>Wydaje się, że w podsumowaniu nie w pełni uchwycono wszystkie problemy rewitalizacyjne, które są widoczne na poziomie regionalnym. Brakuje wskazania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. -ograniczonych możliwości finansowych gmin na podjęcie działań związanych z kompleksową rewitalizacją, 2. -ograniczonych możliwości pozyskania inwestorów czy partnerów do modernizacji przestrzeni publicznej czy zabudowy mieszkaniowej, 3. -niezagospodarowanych zwałowisk i braku podejścia systemowego czy regionalnego do terenów przemysłowych, 4. -niskiej atrakcyjności inwestycyjnej 5. -niskiej przedsiębiorczości i aktywności społecznej, 6. -występowania barier ograniczających możliwości zainteresowanie podmiotów prywatnych prowadzeniem interwencji w zabytkowej zabudowie (co w efekcie prowadzi do wyburzania 		<p>Podsumowanie dotyczy diagnozy ogólnej która oparta jest o analizę danych statystycznych.</p> <p>Wskazane w uwadze kwestie odnoszą się do specyficznych problemów rewitalizacji.</p> <p>Ad 1. -znajduje się w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie</i></p> <p>Ad 2. SWOT – zagrożenia - Niska zdolność współpracy pomiędzy sektorem publicznym i prywatnym.</p> <p>Ad 3. znajduje się w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie</i></p> <p>Ad 4. <i>Nie uwzględniono ze względu na brak odpowiednich danych</i></p> <p>Ad 5. Informacja w podsumowaniu diagnozy ogólnej: Niska aktywność ekonomiczna mieszkańców wynikająca z wielu przyczyn często prowadzi do zaniechania aktywności społecznej, a także do uzależniania się od pomocy społecznej</p> <p>Ad 6.</p>
-----	--	--	--	--	---

			<p>obiektów zabytkowych ze względu na zły stan techniczny),</p> <p>7. -dużych zaległości czynszowych i braku wypracowanego regionalnego modelu prewencji i zapobiegania zadłużeniu oraz niwelowania jego skutków,</p> <p>8. -barier związanych z transformacją dużych obiektów zabytkowych lub zespołów urbanistycznych o znaczeniu regionalnym,</p> <p>9. -nieuregulowanym stanie prawnym budynków w centrach miast oraz rozdrobnieniu własności, które uniemożliwiają prowadzenie interwencji np. w podwórkach, wnętrzach urbanistycznych kwartałów zabudowy,</p> <p>10. -szkodach pogórnich,</p> <p>11. -braku możliwości organizacyjnych i finansowych na zwiększenia standardu zabudowy robotniczej oraz poprawy jakości życia na starych osiedlach robotniczych.</p>		<p>Zapisy znajdują się w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie:</i></p> <p>Ad 7. informacja o zaległościach w czynszach znajduje się w diagnozie i jej podsumowaniu. Model prewencji – zagadnienie stanowi element polityki społecznej leżące w gestii samorządu lokalnego</p> <p>Ad 8 Uwzględniono – zmodyfikowano zapisy w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne...</i></p> <p>Ad 9. Uwzględniono w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne...</i></p> <p>Ad 10. Zapis znajduje się w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne...</i></p> <p>Ad 11. Zapis znajduje się w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne...</i></p>
--	--	--	--	--	---

40.			„Wysoka atrakcyjność inwestycyjna” –Zastosowane zostało bardzo duże uproszczenie.	Obszary rewitalizacji czy obszary zdegradowane, o których mowa w dokumencie nie mają takiego samego poziomu atrakcyjności inwestycyjnej we wszystkich miastach regionu. Obszary rewitalizacji są atrakcyjne w Katowicach i Gliwicach, a w pozostałych miastach takich jak Chorzów, Bytom, Ruda Śląska, Mysłowice, Zabrze, Świętochłowice, Siemianowice Śląskie, Rydułtowy, Pszów już nie do końca. Tym miastom bardzo trudno opracować atrakcyjną ofertę inwestycyjną i zainteresować np. fundusze inwestycyjne (MZURI itp.) w interwencji rewitalizacyjne, ponieważ inwestorzy poszukują inwestycji o obniżonym ryzyku i szybkiej stopie zwrotu. Takie tereny są znów kosztochłonne i tym samym nie do końca atrakcyjne.	Uwzględniono dopisano nierównomierną atrakcyjność inwestycyjną związaną z położeniem i kosztem dostosowania terenów przemysłowych do słabych stron
41.			„Położenie terenów przemysłowych w dobrych	Położenie terenów przemysłowych jest	Nie uwzględniono

			<p>lokalizacjach, często w centrach miast” - źle zaszergowane, ponieważ jest to „SZANSA”.</p>	<p>szansą, którą można przekuć w sukces, jednak przy wielu barierach finansowych występujących w gminach – położenie terenów przemysłowych w centrach miast jest raczej SŁABĄ STRONĄ, ponieważ tworzy negatywny wizerunek i obniża wartość okolicznych gruntów. Tym samym jest to szansa na nowe inwestycje, która może być wykorzystana lub zaprzepaszczona.</p>	<p>Położenie terenów przemysłowych ma charakter endogeniczny w związku z czym jest Silną stroną</p>
42.			<p>2.3. Budowanie tożsamości lokalnej Warto rozważyć jego zastosowanie w pozostałych poziomach zdegradowania gmin.</p>	<p>Budowanie tożsamości lokalnej jest ważne np. ze względu na bogatą tkankę dziedzictwa kulturowego objętego działaniami rewitalizacyjnymi – w przyszłości większa szansa, że ludzie będą dbać i szanować efekty działań rewitalizacyjnych (np. dbałość o tereny objęte rewitalizacją).</p>	<p>Uwzględniono Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p>
43.			<p>W C1 brakuje informacji o mieszkalnictwie. Warto uzupełnić o: -Zwiększanie ilości i jakości zasobu mieszkaniowego w gminie (remonty oraz nowe</p>		<p>Uwzględniono częściowo dodano C2.6 Rozwój systemu mieszkalnictwa socjalnego, opartego o deinstytucjonalizację usług</p>

			<p>inwestycje) uwzględniające różnorodne potrzeby (mieszkania senioralne, mieszkania dla osób niepełnosprawnych, mieszkania treningowe, mieszkania wspomagane, mieszkania zastępcze, mieszkania z czynszem socjalnym, mieszkania z dostępnym czynszem).</p> <p>-Działania i programy prewencji oraz zmniejszania zadłużenia czynszowego.</p> <p>Brakuje uwzględnienia partnerów z sektora prywatnego w planowaniu projektów. W załączniku do formularza Departament Projektów Regionalnych przedkłada propozycję 4 projektów regionalnych do realizacji w ramach Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego.</p>		<p>społecznych i inkluzję społeczną oraz poprawa stanu technicznego mieszkań.</p> <p>Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p> <p>Zakres projektów bardziej odpowiada zakresowi dokumentu Regionalna Polityka Miejska Województwa Śląskiego</p>
44.			Dokument wymaga korekty redakcyjnej.		Uwzględniono
45.	17.12.2020	Miasto Bytom	Uaktualnić zapis dot. ustawy o rewitalizacji w części dot. Dziennika Ustaw	Nieaktualny zapis	Uwzględniono
46.			Zweryfikować zapis:	Poprawić zapis	Uwzględniono

			<p>„* Cel Polityki 2 – bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, <u>gospodarki</u>; * o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;”</p>		
47.			<p>Urwany tekst -</p> <p>„wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, <u>w tym na obszarach”</u></p>	Uzupełnić zapis	Uwzględniono
48.			<p>Błąd literowy w zdaniu:</p> <p>„Niecو inaczej sytuacja przedstawiała się pod względem dostępności mieszkań – na 1000 mieszkańców przypadało nieco ponad 391 mieszkań (przeciętnie 2,56 osób na mieszkanie), co plasowało region na czwartym <u>miejscy</u> w kraju.”</p>	Poprawić zapis	Uwzględniono

49.			<p>Dane w Tabeli 1 są niespójne z tekstem dot. rynku pracy, np. wartość współczynnika aktywności zawodowej na str. 26 wynosi 53,4%, a w tabeli na str. 27 - 53,2%, z kolei wskaźnik zatrudnienia dla Polski wpisano w tabeli w wysokości 54,2%, natomiast w tekście na str. 26 wskazano, że „Wskaźnik zatrudnienia w 2018 r. ukształtował się na poziomie 51,4%. Taka wartość wskaźnika plasowała województwo śląskie o 3,1 pp. poniżej wartości dla kraju”, czyli z tego wynika, że wartość dla kraju wynosi 54,5%</p>	Poprawić zapisy	Uwzględniono
50.			<p>Nielogiczny zapis w zdaniu „Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, <u>o ile w ogóle niemożliwa.</u>”</p>	Poprawić zapis	Uwzględniono
51.			<p>Błąd literowy w kierunku działań:</p> <p>Kierunek działań 4.1 Rozwój funkcji rekreacyjnych i usług czasu wolnego na <u>trenach</u> zdegradowanych</p>	Poprawić zapis kierunku działań	Uwzględniono

52.			<p>Bytom jako miasto o bardzo wysokim poziomie problemów rewitalizacyjnych zostało wyłączone z następujących celów:</p> <p>1.3 Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych służących integracji społecznej;</p> <p>2.3 Budowanie tożsamości lokalnej opartej na tradycji i kulturze.</p> <p>Proponuje się rozszerzenie katalogu celów dostępnych dla miast o wysokim poziomie problemów do wszystkich celów polityki rewitalizacji.</p>	<p>Wykluczenie z możliwości realizacji celów 1.3. i 2.3 jest niezasadne. Na poziomie gminy również konieczna jest terytorializacja działań z uwagi na zróżnicowanie nasilenia zjawisk kryzysowych.</p> <p>W mieście o bogatym dziedzictwie kulturowym, jakim jest Bytom, działania z lokalną społecznością oparte na tradycji i kulturze, podejmowane w przestrzeni publicznej są skutecznym i oczekiwanym sposobem budowania spójności społecznej.</p>	<p><i>Uwzględniono</i></p> <p>Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p>
53.			<p>Błąd literowy w zdaniu:</p> <p>„Rewitalizacja w województwie śląskim realizowana na <u>trenach</u> zamieszkanym i poza nimi powinna służyć rozwojowi społecznemu i gospodarczemu</p>	<p>Poprawić zapis</p>	<p><i>Uwzględniono</i></p>

			oraz obejmować działania bezpośrednio skierowane na pobudzenie i wspieranie grup problemowych.”		
54.			Błąd literowy w zdaniu: „Stworzenie miejsc, w których osoby wykluczone mogą aktywnie uczestniczyć w funkcjonowaniu społeczeństwa poprzez współpracę i <u>rozwiązanie</u> swoich kompetencji, w ramach centrów aktywizacji i integracji mogą funkcjonować banki czasu, punkty samopomocy, grupy sąsiedzkie.”	Poprawić zapis	Uwzględniono
55.			Błąd literowy w zdaniu: „Szczegółowe informacje na temat dotacji (np. tryb <u>powstępowania</u> z wnioskami, rozliczanie, warunki zwrotu, dokumenty) określone są w uchwale w sprawie ustanowienia Strefy.”	Poprawić zapis	Uwzględniono
56.			Błąd literowy w zdaniu	Poprawić zapis	Uwzględniono

			<p>„C4. Zagospodarowanie obiektów i terenów zdegradowanych</p> <p>1. Rozwój funkcji rekreacyjnych i usług czasu wolnego na <u>trenach</u> zdegradowanych.”</p>		
57.			<p>Błędnie powołane przepisy prawne: ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (data wydania ustawy, Dz.U.) oraz ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.)</p>	Zweryfikować zapis	<p>Uwzględniono <i>Uwaga odnośnie Prognozy</i></p>
58.			<p>Błąd literowy w zdaniu</p> <p>„4.1 Rozwój funkcji rekreacyjnych i usług czasu wolnego na <u>trenach</u> zdegradowanych”</p>	Poprawić zapis	<p>Uwzględniono <i>Uwaga odnośnie Prognozy</i></p>
59.			<p>Błąd literowy w tytule:</p> <p>„VIII. OCENA OGÓLNA SPOSOBU UWZGLĘDNIENIA <u>PROBLMATYKI</u> ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU ORAZ ŚRODOWISKA I JEGO OCHRONY W TREŚCI</p>	Poprawić zapis	<p>Uwzględniono <i>Uwaga odnośnie Prognozy</i></p>

			POLITYKI WRAZ Z REKOMENDACJAMI”		
60.			W wymienionych aktach prawnych brakuje ustaw: o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, które pojawiają się w tekście dokumentu	Uzupełnić zapis	Uwzględniono <i>Uwaga odnośnie Prognozy</i>
61.	17.12.2020	Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej	Deficyt multifunkcyjnych przestrzeni publicznych, pozbawionych barier architektonicznych, stanowiących centra miast lub dzielnic	W niektórych gminach, powstałych w oparciu o rozwój przemysłu nie ma jasno wyznaczonego centrum miasta/dzielnicy angażującego mieszkańców w rozwój społeczny oraz budujący tożsamość miast i regionów w oparciu zarówno o tradycje ale i innowacje gospodarczo – społeczne i techniczno-środowiskowe.	Nie uwzględniono. Uwaga dotyczy treści uwzględnionych w dokumencie Regionalna Polityka Miejska Województwa Śląskiego
62.			Dąbrowa Górnicza powinna się znaleźć przynajmniej w tabeli średni poziom problemów rewitalizacyjnych	Dąbrowa Górnicza posiada Program Rewitalizacji obejmujący 29,32 % mieszkańców miasta w obszarze o powierzchni	Nie uwzględniono. Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie

				<p>6,98 % jako zdegradowanym w tym zmarginalizowane osiedla. W przedstawianym projekcie dokumencie Dąbrowa Górnicza jest wyszczególniona jako miasto z największym ubytkiem ludności (str.13); pod względem jakości powietrza – wyszczególniona jako najbardziej zanieczyszczone miasto (str. 23); pomimo dość niskiej stopy bezrobocia problemem pozostaje długotrwałe bezrobocie oraz wysoki poziom bezrobocia wśród ludzi młodych a także miasto z terenami do rekultywacji oraz terenami przemysłowymi w centrum miasta a także z dużą ilością przemysłu tradycyjnego str. 34.</p>	<p>ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach</p>
63.			<p>Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast i starych dzielnicach mieszkaniowych poprzez kompleksową rewitalizację, uwzględniając</p>	<p>Nie każde miasto posiada historyczne centrum/przestrzeń nadającą się do zachowania, czasem konieczne jest utworzenie</p>	<p>Nie uwzględniono Z punktu widzenia polityki regionalnej istotne jest zachowanie tożsamości przemysłowej regionu, w tym poprzez nadanie nowych funkcji. Uzupełnianie</p>

			nowe obiekty w obszarze jako uzupełnienie tkanki miejskiej.	całkiem nowych obiektów, które pozwolą nadać nowe funkcje terenom zdegradowanym.	zabudowy nowymi obiektami wykracza poza zakres Polityki Rewitalizacji
64.			C5.1 Poprawa warunków środowiskowych w miastach, w szczególności ograniczenie uciążliwości generowanych przez niską emisję, przemysł tradycyjny i hałas, a także ...	Uzasadnienie str. 23 udział przemysłu tradycyjnego w gospodarce województwa śląskiego i generowane zanieczyszczenie środowiska.	Uwzględniono
65.			Tabela - Opracowanie własne bez podania na jakich podstawach zostało oparte	Działania są zaplanowane w poszczególnych programach rewitalizacji, które z pewnością podlegają aktualizacji przez wpisanie nowych projektów. Takie przypisanie może zamykać gminom oraz innym interesariuszom procesów rewitalizacji drogę do pozyskania dofinansowania.	Uwzględniono częściowo Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
66.			Zachowanie zabytkowych układów śródmiejskich oraz tworzenie nowych przestrzeni publicznych, tworzących serca	W niektórych gminach, powstałych w oparciu o rozwój przemysłu nie ma jasno wyznaczonego	Nie uwzględniono <i>Tworzenie nowych przestrzeni publicznych nie stanowi generalnej zasady prowadzenia rewitalizacji</i>

			miast/ dzielnic z możliwie dużą implementacją funkcji usługowych	centrum miasta/dzielnicy angażującego mieszkańców w rozwój społeczny oraz budujący tożsamość miast i regionów w oparciu zarówno o tradycje ale i innowacje gospodarczo – społeczne i techniczno-środowiskowe.	
67.			Punkt nr 3 – rozwiązywanie konfliktów społecznych – brak zapobiegania konfliktom.	Zjawisko inkluzji społecznej wymaga rozwiązań, które mają na celu przeciwdziałanie konfliktom i ekskluzji	Uwzględniono
68.			Stopień unikalności rozwiązań programowo-przestrzennych oraz odniesienie do kontekstu przestrzennego/historycznego terenu rewitalizowanego Model i działania wypracowane w ramach konkursu Modelowa Rewitalizacja Miast	Dodanie punktu analizy przy wyborze istotnych projektów rewitalizacyjnych.	Nie uwzględniono Kryterium niewymierne, niezbędny byłby dziedzinowy zespół ekspercki przy ocenie projektów
69.	18.12.2020	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Przedmiotowy dokument jest nakierowany na działania w gminach z obszarami przede wszystkim pokopalnianymi czy	Jest to niezgodne z ideą rewitalizacji, która zakłada, że działania powinny być skoncentrowane	Uwzględniono częściowo Zapisy dokumentu zostały uzupełnione, podkreślono kompleksowość rewitalizacji i znaczenie aspektu społecznego

			<p>poprzemysłowymi pomijając specyfikę innych gmin (szczególnie z obszaru Subregionu Południowego), które nie posiadają takich terenów a zdiagnozowały inne zjawiska kryzysowe zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji i wskazały je w lokalnych programach rewitalizacji jako istotne z punktu widzenia rozwoju danej gminy.</p>	<p>terytorialnie (max. powierzchnia max. 20% całkowitej pow. gminy) na obszarze zamieszkałym przez max. 30 % ogółu mieszkańców – kryterium ludności, cechującym się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk (obowiązkowo społecznych), a nie na obszarze niezamieszkałym, zdegradowanym infrastrukturalnie/technicznie. Obszary niezamieszkałe można włączyć do obszaru rewitalizacji tylko w sytuacji gdy działania na tych obszarach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym. W polityce dla całego województwa zasadnym byłoby kierowanie się specyfiką poszczególnych obszarów województwa śląskiego i tak planować interwencję, aby żadna gmina nie czuła się pokrzywdzona/ pominięta.</p>	<p>Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego regionu. Znajdują się w nim działania zarówno społeczne jak i gospodarcze, środowiskowe i przestrzenne.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego procesu konsultacji aspekt społeczny zostanie uwypuklony w dokumencie</p>
--	--	--	---	--	--

70.			<p>Niekorzystne jest łączenie środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji (FST) z pozostałymi źródłami finansowania rewitalizacji.</p>	<p>Środki z FST powinny być dedykowane na dopiero planowane działania związane z transformacją gospodarczą górnictwa, a środki na rewitalizację powinny być przeznaczone na działania rewitalizacyjne we wszystkich gminach, które wyznaczyły takie obszary do rewitalizacji na podstawie ustawy o rewitalizacji czy ustawy o samorządzie gminnym (do końca 2023 r.) Pozwoliłoby to na większą dostępność gmin do środków dedykowanych działaniom rewitalizacyjnym. Takie zapisy stawiają gminy górnicze/pogórnice czy z terenami przemysłowymi w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych gmin (szczególnie z Subregionu Południowego). Polityka regionalna powinna realizować zadanie łączenia obszarów,</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dokument nie przewiduje dodatkowych środków dla gmin na prowadzenie rewitalizacji, jedynie wskazuje potencjalne źródła finansowania działań związanych z rewitalizacją i zagospodarowaniem terenów przemysłowych</p>
-----	--	--	---	--	---

				integrację mieszkańców, a nie dzielenie.	
71.			Opieranie się przy delimitacji na badaniu ankietowym dotyczącym powierzchni terenów przemysłowych czy pokopalnianych w gminach.	Nie wszystkie gminy dysponują terenami przemysłowymi czy pokopalnianymi, co nie znaczy, że na obszarze gminy nie ma obszarów wymagających działań rewitalizacyjnych. To obszary wskazane w lokalnych programach rewitalizacji powinny mieć decydujące znaczenie.	Nie uwzględniono Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Wyniki badania ankietowego nie miały wpływu na delimitację.
72.			Błędne założenia delimitacji Obszarów Strategicznej Interwencji Rewitalizacyjnej w zakresie analizowanych subwskaźników oraz użytej metodologii.	Opis poszczególnych błędów znajduje się w uwagach szczegółowych. Postulujemy o zmianę metodologii delimitacji, tak aby opierała się ona na subwskaźnikach dostępnych dla wszystkich gmin, aby subwskaźniki i wskaźniki miały takie same wagi i aby subwskaźniki uwzględniały wiek tkanki miejskiej i nie ograniczały możliwości rewitalizacji	Uwzględniono

				cennych historycznie centrów miast.	
73.			Błędna korelacja delimitacji Obszarów Strategicznej Interwencji Rewitalizacyjnej z planowanymi działaniami.	Dokonano delimitacji Obszarów z podziałem na 5 grup gmin, a obszary interwencji kierowane są de facto tylko do 3 grup gmin (różne grupy gmin mają przypisane takie same planowane działania).	Uwzględniono Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
74.			Zbyt mała różnorodność planowanych działań.	Z związku z uwagą powyżej postulujemy o dodanie do planowanych działań, przedsięwzięć skierowanych na zabytkowe centra miasta i osiedla mieszkaniowe budowane z tzw. „wielkiej płyty” oraz skierowanie ich m.in. do obszarów interwencji sklasyfikowanych jako o niskich potrzebach rewitalizacyjnych.	Uwzględniono częściowo Dodano działanie: Rozwój systemu mieszkalnictwa socjalnego, opartego o deinstytucjonalizację usług społecznych i inkluzję społeczną oraz poprawa stanu technicznego mieszkań. Rozszerzono zakres projektu Śląski Fundusz Rewitalizacyjny o Wsparcie podmiotów prowadzących rewitalizację, w tym w zakresie projektów mieszkaniowych realizowanych w ramach gminnych programów rewitalizacji. Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
75.			Brak odniesienia do dokumentu/opracowania, na podstawie którego dokonano	Oczywistym jest fakt, że w dokumentach strategicznych nie powinno	Uwzględniono częściowo Delimitację zaktualizowano, a następnie poddano ponownym konsultacjom.

			<p>delimitacji Obszarów Strategicznej Interwencji Rewitalizacyjnej. Opracowanie takie powinno być ogólnodostępne wraz z precyzyjnie opisaną metodologią, sposobem wyliczeń, wzorami, itp., tak aby każda badająca osoba - badacz, posługujący się tymi samymi metodami, na podstawie tych samych danych mógł osiągnąć taki sam wynik.</p>	<p>być całej diagnozy (ze wskaźnikami, danymi itp.) a jedynie wnioski. Jednakże powinno się wskazać dokument/opracowanie, które takie informacje zawiera i jest ogólnodostępne, zawiera dokładny opis metodologii (w tym sposób wyliczenia poszczególnych wskaźników delimitacyjnych, ich definicję, źródła itp. Zgodnie z publikacją Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii pt. „Delimitacja krok po kroku” cyt.: „...do delimitacji, wykorzystać należy obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań”. Poniżej niniejszej tabeli zamieszczone zostały uwagi wraz z uzasadnieniem do otrzymanego od Państwa wewnętrznego materiału diagnostycznego/ analitycznego, zwanego w RPR WSL „Opracowaniem</p>	<p>Uznano, iż nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego opracowania z metodologią z uwagi na załączony na końcu dokumentu aneks metodologiczny, który został dodatkowo uszczegółowiony i rozbudowany.</p>
--	--	--	---	--	---

				<p>własnym” do delimitacji Obszaru Strategicznej Interwencji Rewitalizacyjnej w zakresie wskaźników</p> <p>społecznych, przestrzenno-technicznych, środowiskowych i gospodarczych. Przy wyznaczaniu obszaru do rewitalizacji podstawową wadą z perspektywy ustawy jest brak oddzielenia terenów zamieszkałych od niezamieszkałych. W RPR WSL odnosi się Państwo w dużej mierze do obszarów pogórnicych i przemysłowych.</p>	
76.			<p>Proponuje się: 1) stosowanie definicji z ustawy o rewitalizacji 2) wykreślenie definicji: teren zdegradowany i teren wymagający rewitalizacji</p>	<p>1) Przedmiotowy dokument jest tworzony na nowy okres programowania funduszy UE (na lata 2021-2027), a LPR dopuszczone są tylko do końca 2023 r. – zapewni to aktualność na cały okres programowania. 2) W ww. ustawie brak definicji</p>	<p><i>Uwzględniono częściowo</i></p> <p><i>Został wprowadzony słowniczek terminologiczny porządkujący oznaczenia pojęć. Równocześnie zostały doprecyzowane powiązania z ustawą</i></p> <p><i>Teren wymagający rewitalizacji nie jest zdefiniowany w ustawie o rewitalizacji. Definicja terenu zdegradowanego została</i></p>

				<p>terenu zdegradowanego oraz terenu wymagającego rewitalizacji. Obszary zdefiniowane przez Państwa jako tereny zdegradowane mogą być częścią obszaru rewitalizacji (z zastrzeżeniem art. 10 ust. 3 ustawy o rewitalizacji). Teren wymagający rewitalizacji jest jasno zdefiniowany w ustawie.</p>	<p><i>uzupełniona o wynikający z ustawy o rewitalizacji zapis:</i></p> <p><i>Zgodnie z ustawą o rewitalizacji niezamieszkałe tereny przemysłowe, w tym poportowe i powydobywcze, tereny powojaskowe albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji wyłącznie w przypadku, gdy działania możliwe do przeprowadzenia na tych terenach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym</i></p>
77.			<p>Wstęp powinien definiować cel powstania RPRWSL, w miarę równomiernie rozłożyć akcenty dot. problemów z jakimi borykają się gminy w województwie śląskim i jak działania rewitalizacja mogą pomóc je rozwiązać.</p>	<p>Czytając „Wstęp” RPR WSL odnosi się wrażenie, że najważniejszym zadaniem o charakterze rewitalizacyjnym całego województwa jest poradzenie sobie z problemem obiektów i terenów przemysłowych, dochodząc jednocześnie do konkluzji, że „...duża część terenów zdegradowanych jest niezamieszkała”. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o rewitalizacji: „Niezamieszkałe tereny przemysłowe, w tym</p>	<p><i>Uwzględniono częściowo</i> Wskazano cel opracowania dokumentu oraz podkreślono znaczenie innych aspektów rewitalizacji.</p>

				<p>poportowe i powydobywcze, tereny powojaskowe albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-4, mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji wyłącznie w przypadku, gdy działania możliwe do przeprowadzenia na tych terenach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym, o których mowa w art. 9 ust. 1.” Wyzwania związane z obiektami i terenami poprzemysłowymi nie powinny więc stanowić głównego wyzwania w RPR WSL, zwłaszcza, że ww. Polityka dotyczy obszaru całego województwa, a akurat to zagadnienie odnosi się do ściśle określonych w delimitacji obszarów w województwie. RPR WSL ma być odpowiedzią na wielorakie problemy, które są rozwiązane poprzez</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>działania rewitalizacyjne, na całym obszarze województwa. Skupienie uwagi większości tego dokumentu na problemie obiektów i terenów przemysłowych znacznie zawęży jego charakter (terytorialnie i problemowo), zwłaszcza, że na str. 5 napisano iż: „Uczestnicy spotkań podkreślali potrzebę zdiagnozowania natężenia zjawisk kryzysowych o różnym charakterze w skali całego województwa”. W żaden sposób we „Wstępie” nie pisze się np. o potrzebie „poprawy jakości i atrakcyjności przestrzeni publicznych, szczególnie centrów miast oraz osiedli mieszkaniowych i starych dzielnic” pomimo, że taki kierunek działań przewiduje aktualna „Strategia Rozwoju Woj. Śl. Zielone Śląskie 2030”</p>	
--	--	--	--	---	--

78.			<p>1) błędna numeracja 2, 3.1,4.2 2) pkt. 2 i 4.2</p>	<p>1)Błąd pisarski. 2) Dokument jest tworzony na lata po 2020 r. zasadne wydaje się wskazanie działań które planowane są w tym okresie, tak jak to zrobiono w pkt. 3.1</p>	<p>Nie uwzględniono Numeracja prawidłowa – zgodnie z numeracją celów SOR</p> <p>W opisach kierunków uwzględniano kwestie bezpośrednio związane z rewitalizacją i tam, gdzie obejmowały one działania po 2020 roku zostały one wskazane w dokumencie. Zapisy wydają się być wystarczające.</p>
79.			<p>Proponuje się używać definicji z ustawy o rewitalizacji w całości a nie traktować to wybiórczo</p>	<p>Zgodnie z definicją ustawową działania powinny być skoncentrowane terytorialnie co nie wynika z Państwa definicji, a jest kluczowe dla powodzenia interwencji.</p>	<p>Nie uwzględniono Wskazane zapisy pochodzą wprost z KSSR</p>
80.			<p>Proponuje się zdefiniować pojęcie projekt rewitalizacyjny.</p>	<p>Pozwoli to na jednoznaczne identyfikowanie takich projektów. W dalszej części dokumentu pojawia się jeszcze definicja kluczowy projekt oraz projekt regionalny.</p>	<p>Nie uwzględniono Wskazane zapisy pochodzą wprost z KSSR</p>
81.			<p>Proponuje się wykreślenie ostatniego zdania.</p>	<p>Nie powinno się zawężać tych działań tylko do terenów pokopalnianych.</p>	<p>Nie uwzględniono Wskazane zapisy pochodzą wprost z SRW</p>

82.			Proponuje się uzupełnić o kierunki działań nakierowanych na rozwiązywanie problemów społecznych, a nie tylko koncentrowanie się na aspektach przestrzennych i działaniach infrastrukturalnych.	Co do zasady rewitalizacja powinna być prowadzona z ludźmi dla ludzi, a aspekty materialne są tylko narzędziem do osiągnięcia poprawy jakości życia mieszkańców i likwidacji niekorzystnych zjawisk społecznych.	Uwzględniono
83.			Proponuje się zmianę zapisu w punkcie pierwszym na : Rekultywacja i rewitalizacja terenów zdegradowanych na obszarach rewitalizacji oraz.....	Działania rewitalizacyjne co do zasady mogą być prowadzone na obszarach rewitalizacji a nie na obszarach zdegradowanych – ma to wpłynąć na koncentrację interwencji.	Nie uwzględniono Wskazane zapisy pochodzą wprost z SRW
84.			Proponuje się wskazanie działań wprost wpływających na przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społecznym – działań nakierowanych na problemy społeczne mieszkańców obszarów rewitalizacji.	Zgodnie z ustawą w pierwszej kolejności należy zadbać o niwelowanie negatywnych zjawisk społecznych a działania infrastrukturalne są do tego narzędziami.	Uwzględniono

85.			Proponuje się dodanie po słowie: terenów wyrazów: „i obiektów” przemysłowych.	W szczególności w dużych miastach gdzie obszarem rewitalizacji najczęściej objęte są centra miast częściej można spotkać obiekty przemysłowe niż duże tereny przemysłowe	Uwzględniono częściowo W słowniczku uzupełniono informację że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące
86.			Na końcu zdania brak kropki.	Błąd pisarski.	Uwzględniono
87.			Należy doprecyzować zapis.	Niezrozumiały zapis. Jakie wnioski płyną z takiego zapisu.	Uwzględniono
88.			Brak nawiasu zamykającego.	Błąd pisarski.	Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna
89.			Na końcu zdania brak kropki.	Błąd pisarski.	Uwzględniono
90.			Błędny zapis: „Możliwe jest wskazanie więcej niż jednego obszaru rewitalizacji w gminie”.	Zgodnie z art. 10 ust. 2 obszar rewitalizacji jest jeden i może zostać podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.	Uwzględniono

91.			Należy słowa: „nie powinien” zastąpić słowami: „nie może”.	Zapis sprzeczny z art. 10. ust. 2 ustawy o rewitalizacji.	Uwzględniono
92.			Proponuje się zmianę zapisu.	Taki zapis sugeruje że osobno kryterium 20% i 30 % stosuje się dla terenów zamieszkałych i dla terenów przemysłowych, kolejowych i powojkowych. Powyższe tereny mogą być częścią obszaru rewitalizacji o ile spełniają przesłanki art. 10 ust. 3 ustawy o rewitalizacji i mieszczą się w kryteriach (powierzchnia, ludność 20% i 30%).	Uwzględniono
93.			Zagadnienie zostało przedstawione połowicznie. Dane poszczególnych gmin odnoszą się tylko do kryterium obszarowego – które nie może być większe niż 20% powierzchni gminy, ale nie pokazuje się już go w połączeniu z drugim kryterium jakim jest liczba mieszkańców zamieszkująca obszar	Pokazanie pełnego kontekstu wyznaczenia obszaru rewitalizacji jest bardzo istotne, ponieważ gminy wysoko zurbanizowane (z dużą liczbą mieszkańców zamieszkujących obszary rewitalizacji) były zmuszone zawężyć obszar rewitalizacji do kilku %	Nie uwzględniono Z uwagi na założenia metodologiczne w analizie brano pod uwagę jedynie powierzchnię obszarów rewitalizacji.

			rewitalizacji – która nie może przekraczać 30 % liczby mieszkańców gminy. Należy uzupełnić ten fragment w powyższym zakresie.	powierzchni gminy, ponieważ właśnie kryterium ludnościowe wpływało na jego zawężenie.	
94.			Proponuje się dodanie po słowie: terenów wyrazów: „i obiektów” przemysłowych.	W szczególności w dużych miastach gdzie obszarem rewitalizacji najczęściej objęte są centra miast częściej można spotkać obiekty przemysłowe niż duże tereny przemysłowe – nie powinno się ich pomijać.	Uwzględniono częściowo W słowniczku uzupełniono informację że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące
95.			Proponuje się rozszerzyć ten rozdział również o diagnozę dot. stanu budynków i przestrzeni publicznych, w szczególności centrów miast. Miarodajnym wskaźnikiem mógłby być np. rok budowy budynku czy też liczba budynków/obszarów objętych ochroną konserwatorską.	Diagnoza skupia się jedynie na zagadnieniu dot. obszarów zdegradowanych i rewitalizacji oraz przemysłom tradycyjnym i terenom przemysłowym, pomijając całkowicie problem dot. stanu budynków czy przestrzeni publicznych miast (szczególnie zabytkowych centrów miast z	Uwzględniono częściowo Uzupełniono diagnozę o informację o wieku budynków oraz informację o liczbie zabytków w województwie śląskim.

				historyczną zabudową oraz osiedli mieszkaniowych i starych dzielnic – tym ostatnim poświęcono jeden akapit dot. „familoków”).	
96.			W miastach woj. śląskiego rewitalizacja powinna obejmować również zdegradowaną tkankę mieszkaniową centrów miast oraz osiedla z wielkiej płyty (w tym tereny rekreacyjne służące mieszkańcom). Konieczność wskazania osiedli z wielkiej płyty jako istotnych obszarów wymagających rewitalizacji. Działania na rzecz osiedli z wielkiej płyty powinny być wykazane także w celach polityki rewitalizacji.	Osiedla z wielkiej płyty również były budowane dla pracowników zakładów przemysłowych. Ze względu na nagromadzenie w nich problemów społecznych i środowiskowych, a także pogarszającego się ich stanu technicznego wymagają i będą wymagać rewitalizacji, a działania rewitalizacyjne w województwie śląskim powinny obejmować także taką zabudowę.	Uwzględniono częściowo Dodano działanie: Rozwój systemu mieszkalnictwa socjalnego, opartego o deinstytucjonalizację usług społecznych i inkluzję społeczną oraz poprawa stanu technicznego mieszkań. Rozszerzono zakres projektu Śląski Fundusz Rewitalizacyjny o wsparcie podmiotów prowadzących rewitalizację, w tym w zakresie projektów mieszkaniowych realizowanych w ramach gminnych programów rewitalizacji.
97.			1 Do zdania: Położenie terenów przemysłowych ...proponuje się dopisać „lub obiektów przemysłowych” 2 Proponuje się usunąć zapis: „Rosnąca	- j.w. 1) - Na str. 25 znajduje się informacja: „Zdecydowaną większość biernych zawodowo, bo aż 71,9%,	Uwzględniono częściowo 1. W słowniczku uzupełniono informację że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące

			<p>aktywność zawodowa wśród osób 50+”</p> <p>3 W pierwszym punkcie proponuje się zapis: „Nieuregulowana sytuacja własnościowa budynków, terenów lub obiektów przemysłowych”</p> <p>4 W ostatnim punkcie proponuje się uzupełnić zapis o słowa: i obiektów przemysłowych.</p> <p>5 W punkcie: ”Współpraca gmin...należy dodać informację o współpracy gmin Subregionu Południowego w ramach Stowarzyszenia Aglomeracja Beskidzka</p> <p>6 Proponuje się dodać punkt: „Niekorzystne skutki pandemii koronawirusa”.</p>	<p>stanowiły osoby w wieku 50 lat i więcej”. Brak informacji by tendencja ta ulegała wyraźnym, pozytywnym zmianom.</p> <p>- Sytuacja dotyczy zarówno terenów i obiektów przemysłowych jak i obiektów kubaturowych (przede wszystkim zabytkowych).</p> <p>- j.w.</p> <p>- Informacja ta została pominięta.</p> <p>- Na ten moment nie wiadomo jak wpłynie na prowadzenie polityki rewitalizacyjnej w gminach woj. śląskiego</p>	<p>2. po analizie danych zapis pozostawiono, dodano informację o trendzie do diagnozy, 3. W słowniczku uzupełniono informację że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące</p> <p>4 W słowniczku uzupełniono informację że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące</p> <p>5 Uzupełniono zapis Współpraca gmin w ramach Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii oraz stowarzyszeń subregionalnych.</p> <p>6 dodano „Niekorzystne skutki pandemii SARS-COV-2”</p>
98.			<p>Cel operacyjny C3, C4 i C5 powinny się odnosić wprost do obszarów rewitalizacji a nie do terenów zdegradowanych.</p>	<p>Założenie ustawodawcy jest kierowanie interwencji do obszarów rewitalizacji, gdzie występuje najsilniejsza koncentracja zjawisk negatywnych.</p>	<p>Nie uwzględniono Samorząd Województwa prowadząc politykę regionalną rozszerza interwencję również na obszary znajdujące się poza wskazanymi przez gminy obszarami rewitalizacji. Po ponownej weryfikacji zapisy celów C4 i C5 zadedykowano terenom i obszarom zdegradowanym.</p>

99.			<p>Proponuje się ponownie rozważyć czy tak skonstruowany sposób działania pozwoli rzeczywiście osiągnąć najlepsze efekty rewitalizacji zdegradowanych obszarów. Ponownie można odnieść wrażenie, że środki zostaną spożytkowane w znacznej mierze przez gminy metropolii górnośląskiej, co wynika z przeprowadzonej delimitacji.</p>	<p>Fakt objęcia określonych terenów wsparciem w pierwszej kolejności lub w większym zakresie finansowym i organizacyjnym nie daje żadnej gwarancji realizacji udanego procesu rewitalizacyjnego na tym obszarze. Skupienie znacznej części środków tylko na najbardziej dotkniętych obszarach może powodować wrażenie dyskryminacji innych obszarów w województwie, których zapotrzebowanie na środki może być znacznie mniejsze, jednakże niezbędne w celu przeprowadzenia określonych działań. Przy takim podejściu istnieje zagrożenie, że środki poświęcone na zrewitalizowanie najbardziej dotkniętych kryzysem obszarów mogą okazać się i tak niewystarczające, a jednocześnie zablokowane zostaną, ze względów</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitacja zostanie przeprowadzona ponownie w oparciu o zaktualizowane dane, a jej wyniki skonsultowane. Tabela terytorialnego wymiaru podejmowanych działań zostanie usunięta z dokumentu.</p>
-----	--	--	--	---	---

				<p>finansowych, możliwości prowadzenia działań rewitalizacyjnych na innych obszarach. Spowoduje to pogłębienie ich degradacji zarówno społeczną jak i techniczną.</p>	
100.			<p>Sugeruje się zweryfikowanie poprawności założenia.</p>	<p>Z założenia działania rewitalizacyjne są działaniami o charakterze lokalnym. Zgodnie z ustawą w każdej gminie można diagnozować obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Nie ma bowiem konieczności odnoszenia się do jakichkolwiek zewnętrznych (poza gminnych) mierników kryzysu. Obszar szczególnego natężenia zjawisk kryzysowych w gminie wskazywany jest zasadniczo na podstawie porównania sytuacji konkretnych obszarów w gminie. Ustawodawca nie wymaga porównywania obszarów kryzysowych w jednej gminie do innych</p>	<p>Nie uwzględniono Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym. Należy przy tym zauważyć, jak wynika z przeprowadzonej delimitacji, potrzeby rewitalizacyjne w gminach mogą być zróżnicowane.</p>

				<p>jednostek samorządowych. Rewitalizacja jest widziana z poziomu lokalnego. W związku z powyższym każda gmina powinna mieć możliwość realizacji działań przy wsparciu (również finansowym) regionalnym. Ustawa dokładnie określa w jaki sposób obszary kryzysowe powinny zostać określone, tzn. muszą na nich występować obowiązkowo problemy społeczne i jednocześnie ten sam obszar musi co najmniej jedno zjawisko kryzysowe w aspekcie gospodarczym lub środowiskowym lub przestrzenno-funkcjonalnym czy technicznym. W sytuacji gdy Państwo przypisuje różne wagi do poszczególnych zjawisk częściowych dochodzi do sytuacji, że niektóre gminy mogą być pomijane w zakwalifikowaniu do obszaru interwencji działań rewitalizacyjnych. Zgodnie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>z publikacją Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii pt. „Delimitacja krok po kroku” cyt.: „Podstawową wadą nadawania różnych wag poszczególnym wskaźnikom cząstkowym jest możliwość manipulowania i wykrzywiania wyników oraz dostosowywania ich do oczekiwań urzędników i polityków zamawiających dane badanie. Rekomendowane w tej części opracowania – nadawanie identycznych wag każdej z podstawowych, wymienionych w ustawie grup wskaźników dotyczących kryzysowych zjawisk społecznych w zasadniczy sposób obiektywizuje analizę, pozbawiając decydentów (urzędników i polityków) możliwości takiego nadawania wag, by otrzymać z góry założony efekt”. Dyskusyjna pozostaje również kwestia</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>dlaczego do diagnozy zostały wybrane gminy miejskie i miejsko-wiejskie (71 gmin), a nie wszystkie gminy województwa, czy chociażby te które mają pozytywnie ocenione przez Państwo programy rewitalizacji (124 gminy). Wyjaśnienia wymaga kwestia, do jakiej grupy gmin zostaną zakwalifikowane pominięte w Polityce</p> <p>gminy np. jako gminy bez problemów rewitalizacyjnych, nie wymagające; o wsparcia środkami na rewitalizację?</p>	
101.			<p>Delimitacja poziomu problemów rewitalizacyjnych jest nieprecyzyjna, ponieważ wskazuje konkretne gminy, a nie obszary rewitalizacji w wybranych gminach. Jeżeli lokalne programy rewitalizacji wyznaczają konkretne obszary na terenie gminy, regionalna polityka rewitalizacji powinna umożliwić wsparcie rewitalizacji</p>	<p>Uzupełnienie dokumentu o opis miast województwa śląskiego spoza aglomeracji górnośląskiej – takich jak Bielsko-Biała w zakresie potrzeb rewitalizacyjnych (w przypadku Bielska-Białej skupionych zwłaszcza w historycznym centrum miasta i w dużych osiedlach mieszkaniowych z wielkiej</p>	<p>Nie uwzględniono Z uwagi na brak danych agregujących do poziomu wewnątrzgminnego nie ma możliwości prowadzenia delimitacji z poziomu regionu dla jednostki bazowej mniejszej niż gmina.</p>

			<p>na tych obszarach w każdej gminie, zwłaszcza miejskiej, dotkniętej problemami rewitalizacyjnymi. W dokumencie mocno podkreślono konieczność rewitalizacji terenów przemysłowych w województwie śląskim, bez wskazania również dużego zróżnicowania miast województwa śląskiego i ich różnych potrzeb w zakresie rewitalizacji.</p>	<p> płyty) pozwoli na lepsze zaplanowanie finansów planowanych na działania rewitalizacyjne. Wskazanie Bielska-Białej jako gminy, która ma niski poziom problemów rewitalizacyjnych może sugerować ograniczone wsparcie finansowe na działania rewitalizacyjne w tym mieście w nowym okresie programowania funduszy UE (na lata 2021-2027). Tymczasem problemy, w szczególności w historycznych kwartałach miejskich wymagają także wsparcia działań rewitalizacyjnych z poziomu województwa.</p>	
102.			<p>Proponuje się dopisać działanie „1.2 Rozwój funkcji miastotwórczych i ożywiających przestrzeń w centrach miast” także gminom z bardzo niski poziomem problemów rewitalizacyjnych.</p> <p>Postulujemy aby dopisać również cel 1.4 i 2.2 są to</p>	<p>Aktualna Strategia Rozwoju Woj. Śl. 2030 zawiera m.in. działanie dot. „poprawy jakości i atrakcyjności przestrzeni publicznych, szczególnie centrów miast oraz osiedli mieszkaniowych i starych dzielnic”. Problem ten dotyczy wielu miast woj.</p>	<p>Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p>

			<p>działania dla ludności zamieszkującej obszary rewitalizacji</p>	<p>śl., bez względu na poziom problemów rewitalizacyjnych.</p> <p>W przypadku większych miast, w tym Bielska-Białej obszar rewitalizacji zwykle koncentruje się w historycznym centrum miasta, gdzie występują liczne zdegradowane obiekty postindustrialne Zabytkowe centra miast objęte obszarem rewitalizacji, w tym budynki komunalne o niskim standardzie, bardzo często są zamieszkiwane przez osoby o niskich dochodach, zagrożonych dziedziczeniem biernych postaw społecznych, uzależnione od pomocy społecznej. Bardzo istotne jest nakierowane na takie osoby działań zapobiegających ich wykluczeniu społecznemu oraz poprawiającymi bezpieczeństwo publiczne.</p>	
--	--	--	--	--	--

103.			<p>Proponuje się doprecyzowanie o jakie projekty chodzi, np. rewitalizacyjne o znaczeniu regionalnym. - Jest „trenach” zamiast „terenach”.</p>	<p>Ze względu na używanie różnych pojęć dotyczących projektów należy zadbać o jednoznaczną interpretację. - Błąd pisarski.</p>	<p>Uwzględniono Zmiana nazwy rozdziału na Kluczowe projekty o znaczeniu regionalnym</p> <p>Poprawiono błąd pisarski</p>
104.			<p>Str. 51 – akapit 2 „...wstępną listę projektów regionalnych”</p> <p>j.w.</p>	<p>j.w.</p>	<p>Uwzględniono</p>
105.			<p>Proponuje się wykreślić zapis ostatniego akapitu gdyż faworyzuje tylko te 2 projekty a inne gminy nie miały możliwości zgłosić swoich lub nie zostały uwzględnione. Proponuje się zapis np.: „Zielone Śląskie ale nie ograniczać tego rodzaju przedsięwzięć tylko do Parku Śląskiego w Chorzowie.</p> <p>Tabela 3 – dzieli wskazane miasta na 5 poziomów problemów rewitalizacyjnych a wystarczy na 3.</p>	<p>Zawężenie projektów rewitalizacyjnych tylko do 2 projektów i do obszaru Górnego Śląska jest niesprawiedliwe i krzywdzące w stosunku do innych gmin o województwa Śląskiego. Park Śląski, chociaż niewątpliwie jest cenny pod względem przyrodniczym i rekreacyjnym nie ma oddziaływania na całe województwo, dlatego proponuje się, aby podobne inwestycje były wspierane również z poziomu województwa w pozostałych subregionach. Tylko w ten sposób cel</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zapis ma jedynie charakter informacyjny. Wymienione projekty są wpisane w SRW</p> <p>Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p> <p>Grupy w tabeli z listą gmin według poziomu problemów rewitalizacyjnych są zgodne z poziomami zdegradowania według delimitacji.</p>

				<p>strategiczny może zostać zrealizowany. Nie należy precyzować konkretnego miejsca a jedynie wskazać obszar tematyczny. Taki podział nie koreluje z Tabelą 4. Nie wydaje się potrzebny podział na 5 grup, gdyż poziom bardzo niski i niski ma wskazane takie same cele w tab.4 Analogiczna sytuacja występuje przy poziomie wysokim i bardzo wysokim. taki podział w odniesieniu do celów i działań. Ewentualnie należy się zastanowić co z pozostałymi gminami nie ujętymi w wykazie. Czy nie powinny być wskazane jako gminy bez problemów rewitalizacyjnych.</p>	
106.			<p>Działania powinny się odnosić do terenów i obiektów przemysłowych.</p>	<p>Wyjaśnienie jak w pkt. 18.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>W słowniczku uzupełniono informację, że w pojęciu terenów przemysłowych brane są również pod uwagę obiekty na nim się znajdujące</p>

107.			<p>Centra aktywizacji i integracji powinny być wspierane także ze środków RPO WSL.</p>	<p>Wsparcie takich działań powinno obejmować wszystkie możliwe źródła finansowania.</p>	<p>Uwzględniono</p>
108.			<p>Wszystkie projekty są ważne z punktu widzenia działań rewitalizacyjnych. Na liście uwzględniono jednak kilka projektów dotyczących działań edukacyjnych, uświadamiających itp., które będą finansowane ze środków planowanych na rewitalizację w woj. śląskim, a takie działania można zaplanować w jednym projekcie województwa. Korzystniejsze z punktu widzenia rewitalizacji będzie położenie nacisku na działania inwestycyjne w tym zakresie.</p>	<p>Środki na działania rewitalizacyjne są niewystarczające w stosunku do potrzeb, dlatego dostępne środki powinno się przeznaczyć głównie na inwestycje oraz projekty społeczne.</p>	<p>Nie uwzględniono Procesy rewitalizacji cechuje kompleksowy charakter wymagający szerokiego zakresu działań. Zdiagnozowana w dokumencie niska świadomość społeczna wśród mieszkańców wymaga działań edukacyjnych o szerokiej skali oddziaływania.</p>
109.			<p>Str. 56 - Cele operacyjne Regionalnej Polityki Rewitalizacji</p> <p>Uwaga analogiczna jak w pkt. 20.</p> <p>Proponuje się rozszerzyć ten rozdział również o diagnozę dot. stanu budynków i przestrzeni publicznych, w szczególności</p>	<p>Wyjaśnienia jak w pkt. 20.</p> <p>Diagnoza skupia się jedynie na zagadnieniu dot. obszarów zdegradowanych i rewitalizacji oraz przemysłom tradycyjnym i terenom poprzemysłowym, pomijając całkowicie problem dot. stanu budynków czy przestrzeni</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Uzupełniono diagnozę o informację o wieku budynków oraz informację o liczbie zabytków w województwie śląskim.</p>

			centrów miast. Miarodajnym wskaźnikiem mógłby być np. rok budowy budynku czy też liczba budynków/obszarów objętych ochroną konserwatorską.	publicznych miast (szczególnie zabytkowych centrów miast z historyczną zabudową oraz osiedli mieszkaniowych i starych dzielnic – tym ostatnim poświęcono jeden akapit dot. „familoków”).	
110.			<ul style="list-style-type: none"> - Drugi akapit od góry: jest „listy gminy” zamiast „listy gmin” - Nieaktualne dane – z 2016 r. 	<ul style="list-style-type: none"> - Błąd pisarski. - Ustawa o rewitalizacja nakłada termin na dokonanie oceny aktualności programów rewitalizacji (w tym wskaźników do delimitacji) co najmniej raz na 3 lata. Koniecznym jest zastosowanie takiego podejścia. 	Uwzględniono
111.			Limity wskaźników do delimitacji (ludność i przestrzeń) powinny być brane pod uwagę łącznie przy planowaniu interwencji. Należy poddać analizie co jest przyczyną niskiego odsetka powierzchni gminy objętej obszarem rewitalizacji.	Jest to krzywdzące podejście dla gmin, gdzie ze względu na dużą liczbę mieszkańców obszaru rewitalizacji gminy musiały zmniejszyć obszar rewitalizacji do zaledwie kilku % powierzchni przy maksymalnym	Nie uwzględniono Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Wyniki analizy obszarów zdegradowanych i rewitalizacji LPR/GPR nie miały wpływu na delimitację.

				wykorzystaniu limitu wskaźnika ilości mieszkańców (30 %). Zgodnie z ideą rewitalizacji interwencja ma dotyczyć terenów zamieszkałych (z wyjątkiem art. 10 ust. 3).	
112.	18.12.2020	Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze	Uwzględnienie tych działań w grupie miast z bardzo wysokim poziomem problemów rewitalizacyjnych	Niejasne są kryteria przypisywania poszczególnych działań do obszarów przyporządkowanych do wskazanych w projekcie dokumentu kategorii. Nie są również poparte analizą istniejących i zrealizowanych już działań wspieranych przez samorząd województwa i współfinansowanych w ramach środków unijnych oraz budżetowych. Tego typu analizy powinny zostać dokonane w oparciu o stan istniejący i realne potrzeby i możliwości i nie przekreślać wielu lat pracy samorządów lokalnych oraz samorządu województwa w tworzeniu warunków w miastach do zwiększania	Uwzględniono częściowo Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta

				<p>konkurencyjności gospodarczej oraz wsparcia promocji i dywersyfikacji działalności. Przykład Muzeum Górnictwa Węglowego oraz Zabrze (które znalazło się właśnie w gronie miast z bardzo wysokim problemem rewitalizacyjnym) wskazuje jak ważna jest analiza stanu istniejącego. Ogromny przemysłowy kompleks podziemnych tras turystycznych Kopalni Guido oraz Sztolni Królowa Luiza oraz zrewitalizowanych obiektów w których prowadzona jest działalność kulturalna, społeczna, gospodarcza, zrealizowany został ogromnym wysiłkiem samorządu lokalnego oraz województwa śląskiego. Zespół zabrzańskich kopalń (naziemnych budowli oraz podziemnych wyrobisk) jest unikatowy, autentyczny i niezwykle cenny nie tylko dla naszego</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>regionu ale i kraju. Jest dokumentem przemian historycznych i gospodarczych. Jego historia ściśle wiąże się z rozwojem polskiej myśli technicznej. Całość w rzadko spotykany sposób obrazuje rozwój technik górniczych, funkcjonowanie kopalń, oraz ich historyczne powiązania z zakładami przemysłowymi w regionie, wpływ na rozwój urbanistyczny i społeczny. W skali górnictwa węglowego jest jedyny tak rozległy i dobrze zachowany zespół. Łączy przeszłość i wiąże żywe i kulturowe dziedzictwo niematerialne. Społeczność skupiona wokół tych zabytków stała się jednym z inicjatorów i koordynatorem zakończonego sukcesem projektu wpisania barbórki węgla kamiennego na Górnym Śląsku na krajową listę niematerialnego dziedzictwa. W 2020 roku</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>kompleks wpisany został na listę Pomników Historii. Trudno wskazać inny cel tych wielu lat pracy jak właśnie budowanie tożsamości lokalnej opartej na tradycji i kulturze.</p>	
113.			<p>Strona 47 Punkt 1.1 Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast, dzielnicach mieszkaniowych oraz starych dzielnicach.</p>	<p>Str 11. Uwarunkowania wewnętrzne wynikające z zapisów Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020” W strategii wskazano że polityka rewitalizacyjna wpisuje się w cel strategiczny C w którym wskazano strategiczne kierunki działań · Rekultywacja i rewitalizacja obszarów zdegradowanych oraz zagospodarowanie terenów i obiektów przemysłowych m.in. na cele środowiskowe, gospodarcze, kulturalne, rekreacyjne; · Poprawa jakości i atrakcyjności przestrzeni publicznych, szczególnie centrów miast oraz osiedli mieszkaniowych i starych</p>	<p>Nie uwzględniono Dla terenów przemysłowych adresowane są inne, liczne działania wskazane w dokumencie.</p>

				<p>dzielnic. Uwaga: Transpozycja tych celów do Celu w polityce rewitalizacji została dokonana w sposób wyłączający z celu C1 pkt 1.1. stare dzielnice miast. Pkt 1.1. brzmi</p> <p>Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast i starych dzielnicach mieszkaniowych. Działania będą więc mogły być skupione w centrach miast i w dzielnicach mieszkaniowych. Pomija się tu stare dzielnice miast w których występuje duże nagromadzenie obiektów przemysłowych.</p>	
114.			<p>Generalnymi zasadami, którymi powinno się kierować przy realizacji projektów w ramach Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego są: - zachowanie zabytkowych układów śródmiejskich oraz zabytkowych układów w starych dzielnicach miast z możliwie dużą implementacją funkcji usługowych - kierowanie uwagi</p>	<p>Z definicji "zabudowy śródmiejskiej" wynika, że chodzi o zgrupowanie intensywnej zabudowy, czyli nie może to być zabudowa rozproszona, lecz o zwiększonym stopniu skoncentrowania. Obszar, który powinien być według § 3 pkt 1 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Przytoczony fragment dotyczy jednej z generalnych zasad, którymi powinno się kierować przy realizacji projektów w ramach Regionalnej Polityki Rewitalizacji. Nie stanowi on zatem ograniczenia terytorialnego prowadzenia działań rewitalizacyjnych a jedynie wskazuje na potrzebę zachowania zabytkowych układów śródmiejskich oraz zabytkowych układów w starych dzielnicach miast.</p>

			<p>na przestrzenie śródmiejskie oraz rewitalizowane zespoły/obiekty/ dzielnice jako potencjalne miejsca zatrudnienia głównie w sektorze usług</p>	<p>technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie traktowany jako teren śródmiejski, to taki obszar, który już faktycznie funkcjonuje jako śródmieście lub jako taki jest przewidywany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zarówno z literalnego brzmienia, jak i celowościowego unormowania tego przepisu wynika, że nie chodzi tu tylko o centralną część miasta, ale również dzielnicy. A zatem nie tylko intensywna część zabudowy miasta powinna być traktowana jako podpadająca pod ten przepis. Odnosi się to również do dzielnicy miasta. Użyte w definicji zabudowy śródmiejskiej określenia "obszar funkcjonalnego śródmieścia" oraz "zgrupowanie intensywnej zabudowy" w braku miejscowego planu</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>zagospodarowania przestrzennego muszą podlegać ocenie na podstawie ustalonego stanu faktycznego. Definicja zabudowy śródmiejskiej ma zastosowanie nie tylko do centralnej zabudowy, która jako taka jest przewidywana w miejscowym planie, ale również do zabudowy planowanej do realizacji w miejscach jeszcze niezabudowanych i nieobjętych planem miejscowym, ale znajdujących się na obszarze funkcjonalnego śródmieścia, czyli takim obszarze, który mimo istniejących na nim terenów jeszcze niezabudowanych już jest faktycznie traktowany jako śródmiejski ze względu na zwartą (intensywną) zabudowę i o określonych funkcjach charakterystycznych dla centrum jednostki administracyjnej (handel,</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>usługi, urzędy itd.). Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 24 stycznia 2018 r., II SA/Gd 561/1 Użycie tego typu sformułowań jak „układów Śródmiejskich”, „przestrzenie śródmiejskie” może zawężyć</p> <p>możliwości podejmowania działań rewitalizacyjnych w wielu obszarach które tego wymagają. Jest to niewątpliwe zawężenie obszarów i w mojej ocenie nie jest poparte żadnymi analizami. Należałoby się zastanowić ile z obszarów, które wyłączone będą z tej definicji wymaga działań rewitalizacyjnych oraz w ilu realnie obszarach wpisujących się w tę definicję konieczne są działania rewitalizacyjne w ujęciu inwestycyjnym i społecznym (tu. Gł. Inwestycyjnym</p>	
115.	18.12.2020	Związek Gmin i Powiatów	Uwzględnienie w specyficznych problemach punktu dot.	Gminy, na terenie których już wiele lat nie prowadzi	Uwzględniono częściowo

		Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	częstego braku możliwości zagospodarowania terenów pokopalnianych na tereny pod zabudowę lub tereny inwestycyjne ze względu na stały wpływ szkód górniczych pomimo zakończenia działalności kopalń.	się eksploatacji górniczej w dalszym ciągu borykają się z problemem osiadania gruntów. Takie tereny nie nadają się do budownictwo mieszkaniowe bądź pod zakłady czy fabryki, których prowadzona technologia wymaga stabilnego podłoża.	Obecny zapis dotyczący występowania szkód górniczych został rozszerzony. Uznano, iż wskazanie szkód górniczych w specyficznych regionalnych problemach rewitalizacyjnych jest wystarczające.
116.			Uwzględnienie w specyficznych problemach punktu dot. hałd pokopalnianych	Dużym problemem w naszym regionie jest zagospodarowanie hałd pokopalnianych, często jeszcze aktywnych, zapożarowanych Mamy tu do czynienia z ogromnymi problemami środowiskowymi (m.in. zapylenie powietrza, zdegradowane drogi przy likwidacji hałd) i społecznymi.	Uwzględniono
117.	18.12.2020	Gmina Bieruń	Proszę o wskazanie w tabeli gminy Bieruń jako gminy, w której występuje Nieakceptowalny poziom ryzyka (ryzyko bardzo wysokie - 5)	W związku z brakiem obwałowań pomiędzy mostem Galicyjskim a początkiem obwałowań rzeki Przemszy na wysokości ulicy Nadbrzeżnej w miejscowości Czarnuchowice, gmina Bieruń zagrożona jest	Uwzględniono

			Dorzecze Wisły, Region wodny Małej Wisły, Zlewnia Przemsza	bardzo wysokim ryzykiem wystąpienia powodzi	
118.			<p>Proszę o wskazanie w tabeli gminy Bieruń jako gminy, w której występuje Nadmierny poziom ryzyka (ryzyko wysokie - 4)</p> <p>Dorzecze Wisły, Region wodny Małej Wisły, Zlewnia Mleczna</p>	Z uwagi na wymagające pilnej przebudowy obwałowania rzeki Mlecznej na odcinku od ulicy Chemików do ulicy Turyńskiej w Bieruniu, gmina Bieruń zagrożona jest wysokim ryzykiem wystąpienia powodzi	Nie uwzględniono Gmina Bieruń zaklasyfikowana została w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły jako gmina, w której występuje nieakceptowalny - a więc wyższy niż wskazany w uwadze - poziom ryzyka (5). Taki zintegrowany poziom ryzyka zostanie ujęty w tabeli.
119.			Proszę o ujęcie Gminy Bieruń w wierszu dot. Niskiego poziomu problemów rewitalizacyjnych.	Gmina Bieruń posiada opracowany <i>Gminny Program Rewitalizacji Miasta Bierunia na lata 2016-2020</i> , w którym wskazana jest diagnoza czynników i zjawisk problemowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych. Mimo zrealizowania kilkunastu projektów rewitalizacyjnych, zarówno inwestycyjnych, jak i społecznych, zauważalna jest potrzeba kontynuowania działań	Nie uwzględniono Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach

				<p>rewitalizacyjnych na terenie gminy. Dzięki dynamicznie rozwijającemu się rynkowi pracy na terenie miasta i miast sąsiednich praktycznie pozbyto się problemu bezrobocia, ale zauważalne są cały czas inne problemy społeczne: m.in. wykluczenie cyfrowe, przestępczość, występowanie uzależnień, które koncentrują się głównie na terenach dotychczas rewitalizowanych.</p> <p>Naszym zdaniem kwalifikuje to zatem gminę do umieszczenia w gronie gmin o niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych.</p>	
120.	18.12.2020	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Departament Geodezji, Gospodarki	<p>1.6 Rekultywacja terenów zdegradowanych zlokalizowanych w pobliżu centrów miast.</p> <p>1.7 Ponowne wykorzystanie, jako zasobów rozwojowych,</p>	<p>Zapewnienie większej spójności ze Strategią Śląskie 2030. Zielone Śląskie w zakresie ochrony nieodnawialnego zasobu jakim jest przestrzeń.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uznano, iż zakres proponowanych działań mieści się w zaktualizowanych działaniach wskazanych w dokumencie. Cele SRW zostały uwzględnione w celach i działaniach Regionalnej Polityki Rewitalizacji.</p>

		Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego	<p>terenów nieużytkowanych (brownfield).</p> <p>1.8 Ochrona terenów zielonych, (greenfield) jako przestrzeni publicznych (Zielone Śląskie).</p> <p>1.9 Zachowanie i rewaloryzacja unikatowych zasobów postindustrialnego dziedzictwa kulturowego jako elementu tożsamości regionu.</p>		
121.			<p>2.8 Przeciwdziałanie wykluczeniu poprzez uwzględnienie potrzeb grup wrażliwych (osób starszych, dzieci, osób niepełnosprawnych)</p>	<p>Zapewnienie większej spójności z Programem Dostępność Plus</p> <p>https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-europejskie-bez-barier/dostepnosc-plus/</p>	Uwzględniono
122.			<ul style="list-style-type: none"> •Stopień ponownego wykorzystania w projekcie terenów nieużytkowanych (brownfield), jako zasobów rozwojowych. 	<p>Zwiększenie efektywności wdrażania celów operacyjnych Regionalnej Polityki Rewitalizacji i Strategii Śląskie 2030. Zielone Śląskie w zakresie</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Kryterium niewymierne, niezbędny byłby dziedzinowy zespół ekspercki przy ocenie projektów</p>

			<ul style="list-style-type: none"> •Stopień uwzględnienia w projekcie ochrony terenów zielonych (greenfield) jako przestrzeni publicznych (Zielone Śląskie). •Stopień uwzględnienia w projekcie ochrony unikatowych zasobów postindustrialnego dziedzictwa kulturowego jako elementu tożsamości regionu. 	ochrony nieodnawialnego zasobu jakim jest przestrzeń.	
123.			Elementami postindustrialnego krajobrazu województwa śląskiego, oprócz terenów i obiektów przemysłowych, są również osiedla robotnicze i patronackie, które budowane były od pocz. XIX do I połowy XX wieku dla pracowników okolicznych zakładów przemysłowych, a zwłaszcza kopalń, fabryk i hut.	„Familoki” to kolokwializm. A oprócz osiedli i kolonii robotniczych były przecież nieco różniące się od nich osiedla patronackie, jak np. wspomniany w tekście Nikiszowiec.	Nie uwzględniono Pojęcia osiedli robotniczych oraz patronackich są znaczeniowo bardzo zbliżone. Znaczeniowo osiedle patronackie zawiera się w terminie osiedle robotnicze
124.			C4 Zagospodarowanie obiektów i terenów zdegradowanych 4.3 Zagospodarowanie obiektów i terenów	Zapewnienie większej spójności z Regionalną Polityką Miejską.	Uwzględniono

			<p>przemysłowych na cele gospodarcze, kulturowe, turystyczne, społeczne oraz sportowo-rekreacyjne.</p>	<p>Zapewnienie większej efektywności wdrażania Regionalnej Polityki Rewitalizacji</p>	
125.			<p>...zwiększanie udziału terenów zielonych i ich integracja funkcjonalna w obszarach intensywnie zurbanizowanych oraz ochrona lasów i zachowanie walorów przyrodniczych;</p>	<p>Zapewnienie większej spójności z Regionalną Polityką Miejską.</p> <p>Zapewnienie większej efektywności wdrażania Regionalnej Polityki Rewitalizacji</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zmieniono zapis na: zwiększanie udziału terenów zielonych i ich integracja funkcjonalna z otoczeniem, ochrona lasów, zachowanie walorów przyrodniczych</p>
126.				<p>W treści RPR należało by zamieścić komentarz , który wyjaśni zakres kompetencji i związane z nimi możliwości oddziaływania samorządu regionalnego w zakresie zapisów C1.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zakres kompetencji samorządu regionalnego został określony w rozdziale <i>System wdrażania...</i> W dokumencie wskazano główne obszary aktywności samorządu województwa</p> <p>„Należy podkreślić, że działania o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrożenie. Rola samorządu województwa, w tym zakresie koncentrować się powinna na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających, jednocześnie to właśnie samorząd</p>

					województwa powinien sterować, możliwym do udzielenia oraz uzyskania ze środków zewnętrznych, wsparciem.”
127.	18.12.2020	Prezydent Miasta Zawiercie	Wnosimy, aby działania: C1.3 - Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element promocji i konkurencyjności miast oraz C1.4 - Poprawa systemów bezpieczeństwa publicznego służących rozwiązywaniu wyzwań rewitalizacyjnych, zostały uwzględnione dla gmin o średnim poziomie problemów rewitalizacyjnych	Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych ma ogromne znaczenie nie tylko dla oczywistej integracji, ale również dla zwiększenia poczucia przynależności oraz zaangażowania mieszkańców. Ponadto tworzenie integrujących, otwartych przestrzeni publicznych może stanowić jedno z rozwiązań dla problemów społecznych wynikających z Pandemii COVID-19. Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa i ochrona własności są jednymi z głównych potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców obszarów rewitalizowanych. Jak wynika z naszych doświadczeń brak poczucia bezpieczeństwa wpływa bezpośrednio na mniejszą aktywności i udział mieszkańców w procesie	Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta

				<p>rewitalizacji. Poprawa systemów bezpieczeństwa publicznego, m.in. poprzez rozwój monitoringu, ma zatem bardzo istotny wpływ na realizację Polityki Rewitalizacji</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie działań C1.3 oraz C1.4 dla gmin o średnim poziomie problemów rewitalizacyjnych.</p>	
128.	18.12.2020	Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego	Mapy są nieczytelne. Prosimy o mapy na całą stronę jak to ma miejsce w przypadku mapy nr 10 na stronie 44. Idealnie byłoby też umieścić na mapkach nazwy poszczególnych jst.	Przejrzystość dokumentu	Częściowo uwzględniono Mapy zostały powiększone do czytelnych rozmiarów (nie są na całą stronę)
129.			Usunięcie punktora pomiędzy celem Polityki 2 i celem Polityki 3	Poprawność edycji dokumentu	Uwzględniono
130.			W wykresie widnieje powtórzenie danych dot. wyposażenia mieszkań w woj. Śląskim w gaz sieciowy	Spójność danych w wykresie	Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna. Dane dotyczą zarówno ogółu jak i miast, stąd powtórzenie

131.			Literówka „terenach”	Poprawność edycji dokumentu	Uwzględniono
132.			Należy rozważyć dodanie punktu dot. częstego braku możliwości zagospodarowania terenów pokopalnianych na tereny pod zabudowę lub tereny inwestycyjne ze względu na stały wpływ szkód górniczych pomimo zakończenia działalności kopalń.	Tereny takie nie nadają się pod budownictwo mieszkaniowe bądź pod zakłady czy fabryki, których prowadzona technologia wymaga stabilnego podłoża.	Uwzględniono częściowo Obecny zapis dotyczący występowania szkód górniczych został rozszerzony. Uznano, iż wskazanie szkód górniczych w specyficznych regionalnych problemach rewitalizacyjnych jest wystarczające.
133.			Uwzględnienie w specyficznych problemach punktu dot. hałd pokopalnianych	Mamy tu do czynienia z ogromnymi problemami środowiskowymi (m.in. zapylenie powietrza, zdegradowane drogi przy likwidacji hałd) i społecznymi	Uwzględniono
134.	18.12.2020	Prezydium Zarządu Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ Solidarność Katowic	Przy bardzo wysokim poziomie wnioskuję o zaznaczenie pkt 1,3 oraz 2,3 jako zadań przypisanych	Brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego typu wyłączeń, w szczególności w kontekście wykazu tych miast i obszarów zamieszczonego na stronie 45. Wśród miast tych znalazły się m.in. Chorzów, Bytom, Zabrze, Siemianowice Śląskie. To miasta, które od wielu lat budują swoją tożsamość lokalną na tradycji i kulturze. Najlepszym tego przykładem jest Zabrze,	Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta

				<p>które od kilkunastu lat inwestuje w obydwie cele, tworząc reprezentacyjne przestrzenie publiczne w celu podniesienia konkurencyjności oraz budując swoją tożsamość w oparciu o tradycje górnicze i kulturę górniczą, i teraz zostanie wyłączone z możliwości dalszej realizacji tych przedsięwzięć.</p>	
135.				<p>Projekty ujęte w dokumencie powinny stanowić najważniejsze i najbardziej ambitne zadania do realizacji w ramach tak ważnego elementu polityki regionalnej, jakim jest polityka rewitalizacji w kolejnej perspektywie finansowej środków unijnych. Lista tych zadań, w naszej ocenie, nie prowadzi do osiągnięcia realnych efektów rewitalizacyjnych. Poza działaniami</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Po analizie uwag odnoszących się do projektów, zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych, zakres projektów został przeanalizowany i częściowo zmodyfikowany. Lista projektów powstała w oparciu o przeprowadzoną diagnozę a także <i>Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie.</i></p>

				<p>organizacyjnymi (pierwsze dwa zadania – powołanie operatora oraz utworzenie Funduszu), poza projektem od wielu lat realizowanym przez GIG na poziomie naukowo-badawczym (zadanie nr 3) i zadaniami promocyjno-szkoleniowo-aktywizacyjnymi, w dokumencie nie zostało ujęte żadne działania pilotażowe. To projekt wymagający współpracy samorządów, obarczony ryzykiem i powinien skupiać się na rozwiązaniu realnych problemów rewitalizacyjnych w województwie śląskim, szczególnie w kontekście likwidacji zakładów przemysłowych (zarówno planowanych likwidacji, jak również tych już realizowanych) Ponadto: Zadanie z obszaru C5 dotyczące bomb ekologicznych możliwe jest do sfinansowania ze środków NFOŚiGW i należałoby w znaczący sposób na tych środkach</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>oprzeć jego realizację. Witalne centra miast – zadanie nieskonkretyzowane, z dużym naciskiem na działania nieinfrastrukturalne, zachęcanie do osiedlania się w centralnych częściach miast musi być poprzedzone ingerencją w tkankę mieszkalną, poprawą infrastruktury technicznej i zmianą sposobu zagospodarowania otoczenia tych miejsc. Konkretyzowanie projektu kluczowego na tym etapie, idące w kierunku zachęcania i promowania, może skutkować przeniesieniem ciężaru finansowego projektu na działania łatwiejsze i mniej ryzykowne. Sieć centrów aktywizacji i integracji – brak szczegółowej analizy potrzeb w tym zakresie i uwzględnienia obecnie realizowanych zadań, w ramach których w miastach stworzone zostały tego</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>typu placówki – Centra Usług Społecznych. Brak analiz dotyczących ich funkcjonowania i efektów ich prac. Oprócz tego trzeba zaznaczyć, że w niemal każdym mieście funkcjonują różnego rodzaju placówki, które pełnią tego typu funkcje. Wydaje się być niezasadne uwzględnianie tego typu zadań w priorytetowym wykazie zadań w programie. Regionalny program edukacyjny w zakresie rewitalizacji to typowo promocyjne zadanie, które, w naszej ocenie, nie jest priorytetem. Raczej powinno ono stanowić element każdego z realizowanych zadań i być realizowane w odniesieniu do konkretnych obszarów problemowych.</p> <p>Podsumowując, jeśli o jakości planowanych działań świadczyć mają te projekty uznane jako kluczowe, to wnioskuję o</p>	
--	--	--	--	---	--

				ponowną analizę potrzeb i wskazanie realnych problemów do rozwiązania w obszarze rewitalizacji w województwie śląskim.	
136.	18.12.2020	Muzeum Zamkowe w Pszczynie	Muzeum Zamkowe w Pszczynie ma swoją siedzibę w dawnym zamku książąt pszczyńskich, który usytuowany jest pomiędzy starówką a zabytkowym parkiem. Głównymi problemami, z którymi spotykamy się na co dzień a dotyczącymi rewitalizacji obszarów zdegradowanych są dawne zabudowania gospodarcze zamku. Należy wskazać w tym miejscu oficynę i Bramę Wybrańców. Potrzeba ich rewitalizacji wpisuje się w cel 1 (C1.1 i C1.3). Ponadto należy zwrócić uwagę na fatalną jakość powietrza w pszczynie na tle innych miast województwa. Dlatego niezbędnym jest zainwestowanie w istniejący park zabytkowy - "zieloną wyspę" miasta (C5.1 i C5.2). Poprzez rewitalizację wskazanych obszarów można doprowadzić do pełnego wykorzystania potencjału jaki tkwi w Muzeum Zamkowym -		<p>Nie uwzględniono</p> <p>W dokumencie zostały wskazane kluczowe projekty o regionalnym zasięgu oddziaływania</p>

			<p>jednej z wiodących instytucji Kultury Województwa Śląskiego. W naturalny sposób powyższe działania przyczyniłyby się również do wzmocnienia potencjału miasta.</p>		
137.	18.12.2020	Urząd Miasta Czechowice-Dziedzice	<p>Rozszerzenie na gminy o niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych dedykowanego wsparcia w ramach celu C3 / działania 3.1 Rozwój podmiotów i instrumentów wspierających przedsiębiorczość, w tym przedsiębiorczość społeczną</p>	<p>Gmina Czechowice-Dziedzice od dłuższego czasu dostrzega potrzebę utworzenia podmiotu wspierającego rozwój przedsiębiorczości na poziomie lokalnym, w tym także wsparcie przedsiębiorczości społecznej. Działania wspierające są prowadzone, jednakże w ograniczonym zakresie z uwagi na brak wyspecjalizowanego podmiotu. W związku z niekorzystnymi trendami w gospodarce, zarówno związanymi z sytuacją epidemiczną, jak i kurczeniem się tradycyjnych sektorów gospodarczych przewidywane jest wyraźne pogorszenie się sytuacji społeczno-gospodarczej w Gminie. Obecnie</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>

				<p>działalność produkcyjną kończą, ograniczają lub restrukturyzują kluczowe dotąd podmioty gospodarcze Gminy (i najwięksi w niej pracodawcy): kopalnia węgla kamiennego, fabryka zapalek, walcownia metali oraz spółki grupy LOTOS. W związku z powyższym dostęp do wsparcia w przedmiotowym zakresie jest sprawą kluczową. Część jednostek w grupie gmin o niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych mierzy się z podobnymi problemami, zatem rozszerzenie wsparcia dla działania 3.1 o tę grupę jest uzasadnione.</p>	
138.			<p>Rozszerzenie na gminy o niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych dedykowanego wsparcia w ramach celu C3 / działania 3.2 Wspieranie rozwoju współpracy sektora biznesu i edukacji w celu kształtowania umiejętności</p>	<p>Kształtowanie postaw przedsiębiorczości oraz postaw proinnowacyjnych poprzez odpowiednie wykorzystanie systemu edukacji, a także kształcenie kompetentnych kadr adekwatnych do</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>

			<p>i kompetencji dostosowanych do potrzeb regionalnej gospodarki.</p>	<p>aktualnych potrzeb gospodarki to wyzwanie od lat zidentyfikowane również na poziomie lokalnym. Biorąc pod uwagę obecną sytuację społeczno-gospodarczą Gminy Czechowice-Dziedzice i innych jest z grupy o zidentyfikowanym niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych, zacieśnianie współpracy sektorów edukacji i biznesu jest koniecznością poczynając od podstawowego poziomu nauczania.</p>	
139.	18.12.2020	Gmina Tarnowskie Góry	<p>W kolumnie 3 – Obszar środowiskowy, zmiany dotyczy wskaźnika: gminy skażony poprzemysłowymi.</p>	<p>– Obszar propozycja dopisania obszar odpadami</p> <p>Uwzględnienie powyższego wskaźnika pozwoli uszeregować Gminę Tarnowskie Góry na adekwatnym miejscu pod względem wyzwań rewitalizacji z którymi musi się mierzyć w najbliższych latach. Na terenie Gminy Tarnowskie Góry znajduje się niezagospodarowany obszar po Zakładach</p>	<p>Nie uwzględniano</p> <p>Z uwagi na brak danych dla ogółu gmin nie ma możliwości uwzględnienia obszarów skażonych odpadami poprzemysłowymi.</p> <p>Delimitacja została zaktualizowana, a następnie poddana ponownym konsultacjom.</p>

				<p>Chemicznych „Tarnowskie Góry”. Na dzień dzisiejszy zostały już podjęte działania związane z kompleksowym unieszkodliwieniem odpadów wraz z rekultywacją terenów skażonych. Teren został skażony różnego rodzaju związkami m.in. boru, kadmu, niklu, manganu, sodu, siarczanu, wapnia, cynku. Substancje niebezpieczne, wymywane są z odpadów poprodukcyjnych zgromadzonych na niezabezpieczonym gruncie do poziomu wodonośnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 330 – Gliwice. Ze względu na skażenie terenu oraz ryzyko zatrucia wód gruntowych obszar ten nazywany jest „tarnogórską bombą ekologiczną”.</p>	
140.	18.12.2020	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego	W zdaniu „Kwestie związane z rewitalizacją znalazły ponadto odzwierciedlenie w poszczególnych celach	CP 1 adresowany jest bardziej do MŚP i cyfryzacji, nie zawiera w sobie działań typowych dla rewitalizacji.	Częściowo uwzględniono Zapisy rozszerzono o CP2, CP1 pozostawiono w dokumencie.

		Województwa Śląskiego	szczegółowych w ramach...”, proponuję zmienić CP 1 na CP 2.	Z kolei do działań wynikających z CP 2 jest odwołanie w całości dokumentu – są nimi m.in. kwestie środowiskowe, likwidacja niskiej emisji, mała retencja, likwidacja miejskich wysp ciepła itp. Stąd zasadne jest powołanie się na CP 2.	
141.			Proponuję odnieść się do działań społecznych, wpływających na poprawę jakości życia.	Rewitalizacja jest procesem, który nie powiedzie się bez aktywnego udziału społeczności i bez działań kierowanych bezpośrednio do nich. Akcent powinien być położony mocniej na poprawę jakości życia mieszkańców poprzez podejmowanie działań włączeniowych, a nie tylko przez odnowę infrastruktury. Choć dokument ma charakter regionalny, to powinien uwzględniać zarówno działania infrastrukturalne, jak i wymagające pracy ze społecznością.	Uwzględniono Dodano odpowiednie cele i kierunki działań.

142.			<p>Istotnym problemem, który może wystąpić na skutek transformacji gospodarczej, będzie zwiększenie liczby osób pozostających bez zatrudnienia i korzystających ze wsparcia pomocy społecznej, a także kwestia aktywizacji zawodowej członków rodzin górniczych, którzy wcześniej nigdy nie pracowali. Ponadto mamy do czynienia z biernym podejściem osób w wieku produkcyjnym do podnoszenia/zmiany kwalifikacji zawodowych, co może spotęgować wzrost liczby bezrobotnych i korzystających z pomocy systemowej. To z kolei może negatywnie odbić się na poczuciu tożsamości regionalnej – Śląsk jak dotąd kojarzony był z etosem pracy. Następnym tego stanu rzeczy może być dalsze wyludnianie się miast – na skutek utraty dotychczasowego miejsca pracy, a także postrzeganie Śląska jako miejsca o niskiej jakości zamieszkania.</p>	<p>Utrata dotychczasowych miejsc pracy i bierność podejścia rodzin górniczych do podnoszenia kwalifikacji i aktywizacji zawodowej będzie wyzwaniem społecznym, z którym być może trzeba będzie się zmierzyć na skutek transformacji gospodarczej. Może się ono nałożyć na utratę poczucia tożsamości regionalnej, a w dalszej konsekwencji także na postępujący proces wyludniania się miast. Przyczynić się to może do dalszego rozwoju negatywnych zjawisk społecznych lub powstania ich w miejscach, w których dotychczas ich nie było. Warto mieć to na uwadze w kontekście łączenia transformacji z rewitalizacją.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tematyka transformacji gospodarczej została poruszona w podsumowaniu diagnozy ogólnej w dokumencie. Dodano zapis: Transformacja gospodarcza będzie także wyzwaniem dla regionu, aby proces ten nie nasilił istniejących problemów społecznych, lecz stanowił na nie odpowiedź. Tematyka związana z transformacją zostanie bliżej przedstawiona w Terytorialnym Planie Sprawiedliwej Transformacji 2030.</p>
143.			<p>W kolumnie „słabe strony” proponuję dodać: mała liczba</p>	<p>Problemy te zostały przedstawione w</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p>

			NGO oraz słabą partycypację społeczną	diagnozie, wobec czego zasadnym jest ujęcie ich w analizie SWOT	<i>Niski poziom realnej partycypacji w kształtowaniu polityki lokalnej znajduje się w analizie SWOT.</i> Dodano słabą stronę: Mała liczba organizacji pozarządowych względem liczby mieszkańców.
144.			W kolumnie „szanse” proponuję zastąpić zapis „Współpraca gmin w ramach Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii” na „Współpraca gmin w ramach partnerstw terytorialnych”.	Nie wszystkie gminy subregionu centralnego należą do G-ZM, wszystkie natomiast są członkami Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego. W perspektywie 2014-2020, ZSC wspierał samorządy będące jego członkami w pracach nad lokalnymi programami rewitalizacji, a także brał udział w identyfikowaniu projektów rewitalizacyjnych. Ponadto w pozostałych subregionach również działają stowarzyszenia międzygminne, działające na rzecz wzmocnienia działań gmin będących ich członkami.	Uwzględniono częściowo Zmieniono zapis na: Współpraca gmin w ramach Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii oraz stowarzyszeń subregionalnych.
145.			W kolumnie „zagrożenia”, proponuję odnieść się do	Zgodnie z uwagą zawartą w pkt. 3 - utrata	Nie uwzględniono

			zagrożenia w budowaniu poczucia tożsamości.	dotychczasowych miejsc pracy i bierne podejście rodzin górniczych do podnoszenia kwalifikacji i aktywizacji zawodowej będzie wyzwaniem społecznym, z którym być może trzeba będzie się zmierzyć na skutek transformacji gospodarczej. Może się ono nałożyć na utratę poczucia tożsamości regionalnej, a w dalszej konsekwencji także na postępujący proces wyludniania się miast.	Brak obiektywnych danych wskazujących na wpływ poczucia tożsamości na wyludnianie się miast
146.			Dla działań związanych z C5 Poprawa jakości środowiska na terenach zdegradowanych, proponuję dodać te związane ze wzmocnieniem roli sieci ciepłowniczych.	Zapis proponuję dodać w związku ze zdiagnozowaniem niskiego upowszechnienia przyłączenia mieszkańców do sieci centralnego ogrzewania.	Nie uwzględniono Rozwój sieci ciepłowniczej nie jest związany bezpośrednio z rewitalizacją. Kwestie związane z ciepłownictwem są podejmowane w dokumencie „Polityka gospodarki niskoemisyjnej dla województwa śląskiego. Regionalna polityka energetyczna do roku 2030”
147.			Uwzględnienie działania 1.3. w miastach ze średnim, dużym i bardzo dużym nasileniem problemów.	Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element	Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta

				<p>promocji i konkurencyjności miast, jest bardzo ważny także w przypadku miast od średniego do bardzo dużego natężenia problemów. To właśnie przez szerokie działania integracyjno-aktywizacyjne możliwe jest wyprowadzenie społeczności lokalnej z sytuacji kryzysowej. Wzajemne inspirowanie się mieszkańców i przekazywanie pozytywnych wzorców jest kluczowe dla powodzenia procesu społecznej rewitalizacji.</p>	
148.			Odniesienie się do projektów społecznych	<p>Brakuje odniesienia do działań społecznych, które są niezbędne dla skutecznej i trwałej rewitalizacji.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>W ramach zasad uwzględniono aspekty społeczne, dodatkowo charakter społeczny mają dwa ze wskazanych w dokumencie projektów (<i>Sieć centrów aktywizacji i integracji, Regionalny program edukacyjny w zakresie rewitalizacji</i>)</p>
149.			<p>Proponuję dodać następujące kryteria: - stopień partycypacji lokalnej społeczności; - komplementarne projekty</p>	<p>Proponowane kryteria odnoszą się do premiowania tych projektów, które będą</p>	<p>Nie uwzględniono</p>

			<p>aktywizujące/integrujące lokalną społeczność; - komplementarne projekty wpływające na podniesienie/zmianę kwalifikacji zawodowych; - zidentyfikowane/zaplanowane projekty komplementarne, na etapie tworzenia ocenianego projektu</p>	<p>stanowiąc odpowiedź na rozwiązanie określonych w części diagnostycznej problemów.</p>	<p>Kryterium nie wymierne, niezbędny byłby dziedzinowy zespół ekspercki przy ocenie projektów Zaproponowane kryteria mają zbyt szczegółowy charakter</p>
150.	18.12.2020	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Departament Terenów Wiejskich</p>	<p>W delimitacji obszaru interwencji brano pod uwagę tylko gminy miejskie i miejsko – wiejskie, dla których dedykowany jest ten dokument – zdaniem Departamentu Terenów Wiejskich delimitacja powinna również obejmować obszary gmin wiejskich, których potrzeby związane z rewitalizacją są ogromne, co potwierdza część diagnostyczna Projektu Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego.</p>	<p>Jak słusznie zauważono w opiniowanym dokumencie Strategia Rozwoju Obszarów Wiejskich Województwa Śląskiego do roku 2030 określa zasady i kierunek rozwoju gmin wiejskich oraz pośrednio odnosi się do wyzwań związanych z zagadnieniem rewitalizacji, natomiast co istotne nie uszczegóławia, nie wskazuje konkretnych działań i sposobu rozwiązania problemów związanych z rewitalizacją. Prosimy o ponowne przeanalizowanie obszaru interwencji pod kątem uwzględnienia w</p>	<p>Uwzględniono Zapisy dokumentu rozszerzono o gminy wiejskie</p>

				delimitacji także gmin wiejskich, celem umożliwienia podjęcia ukierunkowanych i skutecznych działań mających na celu wsparcie obszarów wiejskich naszego województwa.	
151.	18.12.2020	Urząd Miasta Ruda Śląska	<p>Przeniesienie miasta Ruda Śląska z miejsca <i>Wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych</i> do <i>Bardzo wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych</i>.</p> <p>Tym samym, na s. 43</p> <p>akapit: Najwyższy poziom problemów rewitalizacyjnych zdiagnozowano w 14 gminach województwa, zmieni się na: Najwyższy poziom problemów rewitalizacyjnych zdiagnozowano w 15 gminach województwa. Poza tym, na s. 44 zmieni się kolorystyka mapy, natomiast na s. 45 w Tabeli 3 Ruda Śląska znajdzie się w liście gmin o Bardzo wysokim poziomie problemów rewitalizacyjnych.</p>	Ruda Śląska jako największa gmina górnicza jest i będzie szczególnie dotknięta skutkami transformacji. Obecnie trwa likwidacja KWK Pokój (część Kopalni Ruda) co może nie było jeszcze widoczne w danych historycznych kiedy opracowywano diagnozę	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach.</p> <p>Delimitacja została zaktualizowana, a następnie poddana ponownym konsultacjom.</p>

152.	18.12.2020	Urząd Miasta Zabrze	<p><u>Treść w projekcie:</u></p> <p>(...)”Kształtowanie postaw w zakresie odpowiedzialności za przestrzeń publiczną.”(...)</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>(...) Kształtowanie postaw w zakresie dostępności i odpowiedzialności za przestrzeń publiczną.(...)</p>	<p>W zakresie punktu 1.5 proponuje się uzupełnić zapis o : ”dostępności”, celem jest zwrócenie uwagi na potrzeby osób dysfunkcyjnych, osób starszych czy innych dla których ukształtowanie przestrzeni w sposób uniwersalny, dostępny może wpłynąć na poprawę jakości życia, która jest jednym z podstawowych priorytetów rewitalizacji.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zapisy dotyczące barier architektonicznych znajdują się w generalnych zasadach realizacji projektów:</p> <p>likwidacja barier przestrzennych i funkcjonalnych oraz rozwiązywanie konfliktów społecznych;</p>
153.			<p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>w tabeli nr 4 : wprowadzić : X do pkt. 1.3 ;2.3 i pozycji określającej:</p> <p>„Bardzo wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych.”</p> <p>Z uwagi na dużą skalę występowania zjawisk kryzysowych</p>	<p>Uważa się, że gminy w zależności od skali problemów, w szczególności o bardzo wysokim poziomie problemów, powinny mieć możliwość korzystania z całego spektrum działań możliwych do włączenia, celem wyjścia z kryzysu.</p> <p>W tym, także działań, dotyczących wzmocnienia społeczności , która jest</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>

			<p>w wskazaniu gmin o bardzo wysokim poziomie problemów rewitalizacyjnych, wnioskuje się o przyjęcie w układzie tabelarycznym innej zasady określającej preferencję działań.</p>	<p>głównym „aktorem” w procesach rewitalizacji. Całościowe podejście do problemów pozwoli osiągnąć rezultat poprawy jakości życia w gminach o bardzo wysokim poziomie problemów.</p>	
154.			<p><u>Treść w projekcie:</u></p> <p>(...)”Wypracowanie zasad i stworzenie warunków dla wdrażania rozwiązań ,w zakresie zagospodarowania terenami przemysłowymi.”(...)</p> <p><u>Propozycja zmiany :</u></p> <p>(...)Wypracowanie zasad i stworzenie warunków dla wdrażania rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenów przemysłowych.(...)</p>	<p>Błąd stylistyczny.</p>	<p>Uwzględniono</p>

155.			<p><u>Propozycja zmiany:</u> dot. wpisania dodatkowo w tabeli nr 5;</p> <p>Fundusz Dostępności</p>		<p>Uwzględniono</p> <p><i>Uzupełniono źródła finansowania Witalne Centra Miast o Fundusz Dostępności</i></p>
156.			<p><u>Propozycja zmiany:</u> dot. wpisania dodatkowo w tabeli nr 5;</p> <p>Narodowy Instytut Dziedzictwa</p> <p>(np. z Centrami Kompetencji ds. Rewitalizacji)</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Propozycja nie jest zgodna z zakresem projektu dokumentu. W dokumencie uwzględniono projekty realizowane/współrealizowane/planowane do realizacji przez województwo oraz instytucje regionalne.</p>
157.			<p><u>Treść w projekcie:</u></p> <p>(...) „ Należy podkreślić, że działania o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie. Rola samorządu województwa , w tym zakresie powinna koncentrować się na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających, jednocześnie to właśnie samorząd województwa powinien sterować , możliwym</p>	<p>W nawiązaniu</p> <p>do przewidywanego wzrostu roli samorządów w finansowaniu wysiłku rozwojowego oraz z uwagi na lokalny w dużej mierze charakter rewitalizacji i bezpośrednią odpowiedzialność za inicjowanie działań i wdrażanie rewitalizacji, to samorząd lokalny <i>(w zakresie określenia systemu wdrażania)</i></p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Należy rozgraniczyć rolę samorządów lokalnego i regionalnego. Rolą tego drugiego jest prowadzenie polityki rozwoju na poziomie regionu, w tym podejmowanie własnych inicjatyw. Nie można ograniczać aktywności samorządu województwa do koordynacji i wspierania samorządów lokalnych w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych.</p>

			<p>do udzielenia oraz uzyskania ze środków zewnętrznych , wsparciem.”(...)</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>(...) Podkreśla się,</p> <p>że działania</p> <p>o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie. Rola samorządu województwa , w tym zakresie koncentruje się</p> <p>na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających samorząd lokalny w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych. (...)</p>	<p>powinien mieć większe możliwości w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych, z uwagi na lokalny, w dużej mierze charakter rewitalizacji i bezpośrednią odpowiedzialność za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie.</p>	
158.			<p><u>Treść w projekcie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • „ (...) zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych, <u>w tym w</u> 	<p>W nawiązaniu do zapisów rozdz. Ramy finansowe</p>	<p>Uwzględniono</p> <p>Przeformułowano zapis na: „zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych, w tym krajowych oraz wynikających z polityki spójności na lata</p>

			<p><u>szczegółności krajowych</u> na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań.”(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • • <u>Propozycja zmiany</u> : • (...) zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych , na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań nie tylko ze środków krajowych , a także środków zewnętrznych ,w tym np.: zgodnych z ramami polityki spójności na lata 2021-2027. (...) 	<p>/str.59/proponuje się zmianę, która uwzględni wskazanie</p> <p>na finansowanie kluczowych dla regionu projektów i zadań ze środków zewnętrznych, nie tylko krajowych.</p>	<p>2021-2027 na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań”.</p>
159.			<p><u>Treść w projekcie:</u></p> <p>(...) „ Analiza wskaźników pozwoliła</p>	<p>Błąd stylistyczny i redakcyjny.</p>	<p>Uwzględniono</p>

			<p>na opracowanie listy <u>gminy</u> .” (...)</p> <p><u>Propozycja zmiany:</u></p> <p>Analiza wskaźników pozwoliła na opracowanie listy gmin. (...)</p> <p><u>UWAGA :</u></p> <p>Brak listy gmin wg powyższego wskazania lub niejednoznaczne określenie , gdzie jest lista.</p>		
160.			<p><u>UWAGA :</u></p> <p>Na potrzeby opracowania, w tym badania uprzemysłowienia regionu, jego wpływu na rozwój gmin oraz oszacowania skutków, jaki przemysł pozostawił po sobie w postaci terenów</p>	<p>W ocenie : dynamicznie zachodzących zmian transformacji przemysłu, badanie Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego stanu uprzemysłowienia regionu, jego wpływu na rozwój gmin oraz oszacowania skutków trwającej restrukturyzacji</p>	<p>Uwzględniono częściowo Diagnoza została zaktualizowana o nowsze dane.</p> <p>Diagnoza szczegółowa w części dotyczącej przemysłów tradycyjnych została przeprowadzona na podstawie ankietyzacji gmin, dokument uzupełniono o wstępne wyniki projektu pn. Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnymi na terenie województwa śląskiego.</p>

			<p>poprzemysłowych wykorzystan o jedynie dane z sierpnia i września 2018 r.</p> <p>Z uwagi na horyzontalny charakter procesu rewitalizacji</p> <p>i operacjonalizację Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2030”, proponuje się poszerzenie rzeczywistej sytuacji dla kolejnych lat,</p> <p>w tym z uwzględnieniem bieżącej skali: likwidacji kopalń, kondycji kooperantów tej gałęzi gospodarki, oraz aspektów ilościowych</p> <p>i jakościowych terenów przemysłowych .</p>	<p>przemysłu w regionie, powinno uwzględnić dane co najmniej z 2019 roku, z perspektywą kolejnych lat. Szczególnie w naszym regionie, z uwagi na dynamikę zmian, kluczowe w planowaniu regionalnej polityki rewitalizacji jest bazowanie na aktualnych danych, tak ważnych przy projektowaniu zapewnieni a odpowiedniej pomocy publicznej oraz rozłożenia niekorzystnych skutków procesu redukcji mocy produkcyjnych w węglu.</p> <p>Mając na uwadze całościowe podejście</p> <p>do działań naprawczych, celem poprawy jakości życia, obecnie żywiotowo zmienionej rzeczywistości, sygnalizuje się potrzebę zaktualizowania danych w przedstawionym do konsultacji projekcie Regionalnej Polityki</p>	
--	--	--	---	---	--

				Rewitalizacji Województwa Śląskiego.	
161.	18.12.2020	Urząd Miasta Katowice	Błąd redakcyjny w opisie celu Polityki 2	Błąd redakcyjny przy wypunktowaniu celów	Uwzględniono
162.			wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach	Doprecyzowanie obszaru	Uwzględniono
163.			Należy zmienić kolor legendy	Dobór ciągłej skali kolorystycznej powoduje nieczytelność wykresu	Nie uwzględniono zachowanie kolejności kolorów zgodnie z legendą zapewnia czytelność wykresu
164.			Mapa 3. Udział korzystających z sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej w ogóle ludności w województwie śląskim w stosunku do średniej krajowej 2018 roku.	Mapa obrazuje niewielkie zróżnicowanie, sugeruje się wziąć pod uwagę wskaźnik dot. wieku budynków	Uwzględniono częściowo Mapę pozostawiono, diagnoza została uzupełniona o informacje o wieku budynków
165.			W rozdziale pominięto kwestie zanieczyszczenia powierzchni ziemi, nie odniesiono się do	Problematyka terenów przemysłowych, które mają podlegać rewitalizacji	Uwzględniono

			<p>kwestii nielegalnego składowania odpadów, czy historycznego zanieczyszczenia gruntów.</p>	<p>nierozzerwalnie wiąże się z kwestiami zanieczyszczeń gruntów, legalnego i nielegalnego składowania odpadów. Pominięcie tych kwestii w części diagnostycznej rodzi konsekwencje na etapie planowania działań strategicznych.</p>	<p>Diagnoza została uzupełniona o powierzchnię dzikich wysypisk na 100 km² powierzchni oraz potencjalne historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi.</p>
166.			<p>Pominięto problem hałasu w środowisku, na którego uciążliwość coraz częściej skarżą się mieszkańcy.</p>	<p>Hałas pojawia się w celu C5.1, więc problematyka powinna również zostać ujęta na etapie diagnostycznym.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Brak danych na poziomie gmin dot. hałasu Cele wypracowane są również na podstawie wniosków z warsztatów.</p>
167.			<p>pozostałe dane odnoszą się do roku 2018 a w tym przypadku dane dot. roku 2017</p>	<p>Przedstawione dane powinny odnosić się do tego samego roku</p>	<p>Uwzględniono</p>
168.			<p>Należy wskazać aktualną podstawę prawną Dz. U. 2020.802 t.j. z późn. zm.</p>		<p>Uwzględniono</p>
169.			<p>Propozycja zapis: Obszar rewitalizacji to całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną</p>	<p>Proponowany nowy zapis jest bardziej czytelny.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zapis został opracowany na podstawie Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Informacja o ograniczeniach</p>

			<p>koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji ograniczony jest terytorialnie oraz pod względem liczby ludności.</p>		<p>dla obszarów rewitalizacji zawarta w rozdziale <i>Obszary zdegradowane i rewitalizacji określone w dokumentach lokalnych na terenie województwa śląskiego</i>.</p>
170.			<p>Wykorzystanie do delimitacji i diagnozy tych samych wskaźników</p>	<p>Przeprowadzona diagnoza jest niespójna ze wskaźnikami dobranymi do delimitacji</p>	<p>Uwzględniono</p>
171.			<p>Uzupełnienie SWOT o uwarunkowania w zakresie edukacji i wiedzy nt. zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska</p>	<p>Zdiagnozowane problemy: depopulacji regionu, starzejącego się społeczeństwa, odpływu ludności z obszarów miejskich, niskiej aktywności ekonomicznej i społecznej mieszkańców regionu, wzrostu obciążenia systemu opieki społecznej oraz przestępczości ujęto w analizie SWOT jako istotne uwarunkowania wdrażania polityki rewitalizacji. Nie ujęto natomiast na jakim poziomie jest edukacja</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Proponowane zapisy są zbyt szczegółowe oraz nie są bezpośrednio związane z analizą SWOT w aspekcie rewitalizacji.</p>

				<p>dzieci i młodzieży w kształtowaniu postaw prozdrowotnych i proekologicznych, a w związku z tym trudno przewidywać skuteczność działań w perspektywicznym wymiarze w odniesieniu do postaw społecznych w tym zakresie.</p>	
172.			<p>- Zmiana/przeanalizowanie danych/wskaźników oraz nadanych wag służących delimitacji OSI, ponieważ wnioski z nich wynikające nie odpowiadają rzeczywistości, co powoduje, że niektóre działania w danych celach Regionalnej Polityki Rewitalizacji w danym mieście nie mogą być traktowane jako priorytetowe, co również ma wpływ na ewentualne dedykowane konkursy w ramach RPO na projekty z określonymi preferencjami dla wyznaczonego obszaru interwencji Mapa 10. Delimitacja obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji odnosi się do powierzchni całej gminy</p>	<p>Dane/wskaźniki i przypisane im wagi służące delimitacji OSI wydają się nie być odpowiednio dobrane (np. liczba uczestników imprez kulturalnych nie jest dobrym wyznacznikiem poziomu problemów rewitalizacyjnych), ponieważ wnioski z nich wynikające nie odpowiadają rzeczywistości, np. Miasto Katowice posiada bardzo niski poziom problemów rewitalizacyjnych, podobnie jak Ustroń, Wiśla, czy Żywiec; W opracowaniu wskazano, że jedynie Ujsoły i Istebna w całości uznały obszar gminy za obszar</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitacja została ponownie przeprowadzona na podstawie zaktualizowanych danych i poddana ponownym konsultacjom. Z uwagi na brak dostępności danych dla województwa na poziomie bardziej szczegółowym niż obszar gmin, nie ma możliwości przeprowadzenia delimitacji w innym zakresie.</p>

				<p>zdegradowany, a obszary rewitalizacji stanowiły 27,5% powierzchni obszarów zdegradowanych. W przypadku takiego zapisu, klasyfikacja poziomu problemów rewitalizacji odnosząca się do całej powierzchni gminy jest wątpliwa; zważywszy na fakt, iż obszary rewitalizacji stanowią część obszaru zdegradowanego, stanowiącego o pilności interwencji</p>	
173.			<p>Tabela w sposób jednoznaczny ogranicza możliwości prowadzenia działań na terenach o bardzo niskim i niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych, co w sytuacji nie do końca słusznego przyjętego sposobu delimitacji błędnie wyklucza część gmin z możliwości ubiegania się o wsparcie działań rewitalizacyjnych; co jest</p>	<p>Miasta sklasyfikowane do grup o niskim i bardzo niskim poziomie problemów zostały jednocześnie uznane za miasta, które będą istotne w sprawiedliwej transformacji gospodarczej, społecznej i środowiskowej do zmian w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu. Z przeprowadzonej</p>	<p>Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>

			<p>konsekwencją przyjęcia opisanej wyżej metodologii</p>	<p>delimitacji wynika, że miasta głównie przekształcone przez działalność górniczą nie będą miały możliwości podejmowania szerokiego katalogu działań rewitalizacyjnych, ponieważ znalazły się w kategorii miast o bardzo niskim problemie rewitalizacyjnym</p>	
174.			<p>Dodanie projektów Miasta Katowice:</p>	<p>Należy zadbać o uwzględnienie wiązek projektów Miasta już na etapie powstawania Polityk</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Proponowane projekty mają charakter lokalny</p> <p>Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.</p>
175.			<p>1.Poprawa efektywności energetycznej wraz z modernizacją budynków użyteczności publicznej oraz mieszkalnych, Cel : C1, C2, C4, C5, zakres projektu:</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Proponowane projekty mają charakter lokalny</p>

			termomodernizacja, OZE, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST		Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.
176.			2.Rewitalizacja i modernizacja obiektów na cele kulturalne, społeczne, Cel : C1, C2, C4, zakres projektu: przebudowa, modernizacja, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST		Nie uwzględniono Proponowane projekty mają charakter lokalny Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.
177.			3.Dzielnica nowych technologii (Szyb Pułaski i Poniatowski), Cel : C1, C2, C3, C4, C5, zakres projektu: przebudowa, rewitalizacja, nadanie nowych funkcji, edukacja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST		Nie uwzględniono Proponowane projekty mają charakter lokalny Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.

178.			4.Rewitalizacja obszarów zielonych, Cel: C1, C2, C4, C5, zakres projektu: rewitalizacja pasów zieleni, parków, placów zabaw oraz terenów nadrzecznych, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii europejskiej, BP oraz budżet JST		Nie uwzględniono Proponowane projekty mają charakter lokalny Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.
179.			5.Rewitalizacja terenów użyteczności publicznej - cel: C1, C3, C4, zakres projektu: przebudowa, rewitalizacja, modernizacja, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST		Nie uwzględniono Proponowane projekty mają charakter lokalny Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.
180.			Brak odniesienia/ kontynuacji celu C5.1	Wyznaczono cel C5.1, ale w tabeli 5 brak jest zaplanowanych projektów, które wspomogłyby realizację tego celu.	Nie uwzględniono Tabela 5 wskazuje powiązanie kluczowych projektów z celami polityki i nie wskazuje konkretnych działań w ramach tych celów. W tabeli znajdują się odniesienia do Celu 5 bez wskazywania działań
181.			Mając na względzie uwagę dot. delimitacji OSI, również kryteria	Uzależniając wpisanie do Polityki projektów od	Nie uwzględniono

			uzupełniania Polityki o kolejne projekty wydają się być nieodpowiednie	lokalizacji projektu na obszarach problemowych wskazanych w delimitacji obszarów interwencji jest niezasadne. Oznaczać to może, iż żadne projekty np. Miasta Katowice, Tarnowskich Gór, czy Mikołowa nie zostaną ujęte w Polityce. Dodatkowo, partnerstwo w projekcie też nie powinno stanowić takiego kryterium, ponieważ nie w każdej inwestycji jest ono zasadne (np. rewitalizacja na cele przyrodnicze - zieleń w miastach).	Kryteria uzupełniania polityki dotyczą kluczowych projektów o znaczeniu regionalnym, nie lokalnym. Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.
182.			Brak zaplanowanych wskaźników monitoringowych odnoszących się do celu C5.1 w zakresie hałasu	Skoro wyznaczono cel obniżenie narażenia mieszkańców na hałas to cel ten również powinien być monitorowany.	Nie uwzględniono Brak odpowiednich danych dotyczących hałasu. Wskaźniki są powiązane z celami polityki a nie konkretnymi działaniami w ramach tych celów.
183.			W tabeli w zaplanowano monitorowanie powierzchni dzikich wysypisk, co jest decyzją		Uwzględniono

			prawidłową, ale nie wynikającą z pozostałych treści dokumentu.		
184.			W zakresie czynników środowiskowych dokument jest niespójny, co innego podlega diagnozie, co innego celom, a jeszcze inne kwestie będą podlegały monitoringowi. Wydaje się, że kwestie środowiskowe powinny zostać uzupełnione i ujednolicone.		Uwzględniono
185.			Uzupełnienie systemu monitorowania i rozszerzenie katalogu wskaźników monitoringu dla danego celu Polityki	Wymienione wskaźniki nie odpowiadają w całości i nie wyczerpują danego celu Polityki - np. dla C1: Wysoka funkcjonalność i jakość przestrzeni publicznych oraz mieszkalnictwa - tylko spadek pustostanów, czy dla C5: Poprawa jakości środowiska na terenach zdegradowanych - tylko spadek PM 2,5 czy spadek dzikich wysypisk śmieci. System monitorowania powinien dotyczyć różnych sfer związanych z rewitalizacją, tj.	Uwzględniono częściowo Ponownie przeanalizowano katalog wskaźników i w miarę dostępności danych został on rozbudowany.

				<p>mieszaniowej i infrastrukturalnej, dostępności do usług, ekonomicznej, społecznej, w tym edukacyjnej, ekologicznej itp. Powinien on także obejmować zarówno wskaźniki obiektywne, jak i subiektywne (jak np. zadowolenie mieszkańców)</p>	
186.			<p>Zmiana/przeanalizowanie danych/wskaźników do delimitacji OSI, ponieważ wnioski z nich wynikające nie odpowiadają rzeczywistości, co powoduje, że niektóre działania w danych celach Regionalnej Polityki Rewitalizacji w danym mieście nie mogą być traktowane jako priorytetowe, co również ma wpływ na ewentualne dedykowane konkursy w ramach RPO na projekty z określonymi preferencjami dla wyznaczonego obszaru interwencji</p>	<p>Dane/wskaźniki do delimitacji OSI wydają się nie być odpowiednio dobrane (np. liczba uczestników imprez kulturalnych nie jest 6dobrym wyznacznikiem poziomu problemów rewitalizacyjnych), ponieważ wnioski z nich wynikające nie odpowiadają rzeczywistości, np. Miasto Katowice posiada bardzo niski poziom problemów rewitalizacyjnych, podobnie jak Ustroń, Wiśla, czy Żywiec</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitacja została ponownie przeprowadzona na podstawie zaktualizowanych danych i poddana ponownym konsultacjom.</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>
187.			<p>Zmiana/przeanalizowanie wskaźników delimitacji OSI:</p>	<p>Wskaźniki nie pokazują rzeczywistego poziomu</p>	<p>Nie uwzględniono</p>

			Liczba dzieci 3-5 lat przypadająca na 1 miejsce przedszkolne, Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem,	degradacji obszaru, brakuje wskaźnika z zakresu bezpieczeństwa publicznego, natomiast w kategorii oświata i wychowanie wykorzystano tylko jeden wskaźnik	W delimitacji wykorzystano wskaźniki dot. edukacji przedszkolnej, oraz wskaźników dot. bezpieczeństwa publicznego (liczba wypadków, przemoc w rodzinie) Delimitacja została ponownie przeprowadzona na podstawie zaktualizowanych danych i poddana ponownym konsultacjom.
188.			Wydaje się zasadnym zastosowanie w przypadku terenów zieleni miejskiej wskaźnika odnoszącego się do izochrony 300 m dościa – wskaźnika przyjmowanego w dokumentach międzynarodowych.		Nie uwzględniono Brak danych na poziomie województwa
189.			Proponuje się aktualizację danych z BDL wg stanu na 2019 rok	W dokumencie powołano się na dane z 2017 i 2018	Uwzględniono Diagnoza została zaktualizowana o nowsze dane. Diagnoza została przeprowadzona o możliwie najnowsze dane na dzień jej sporządzenia.
190.	18.12.2020	Główny Instytut Górnictwa	Uzupełnienie treści akapitu 5. Nowe brzmienie akapitu: „(...) W tym czasie, oprócz budowy zakładów, realizowano również rozbudowę istniejących, np. gliwickiej Huty Łabędy czy Huty Częstochowa. Następował też prężny rozwój przemysłu chemicznego m.in. w Jaworznie	W 1921 r. na terenie Jaworzna rozpoczęły działalność Zakłady Chemiczne „Organika-Azot”. W Zakładach Chemicznych produkowano m.in. środki ochrony roślin, w tym DDT i lindan. W 1922 r. działalność	Uwzględniono częściowo <i>Dodano:</i> Następował też prężny rozwój przemysłu chemicznego m.in. w Jaworznie oraz Tarnowskich Górach.

			(Zakłady Chemiczne Organika-Azot) oraz Tarnowskich Górach (Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry”).”	rozpoczęły Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach, gdzie produkowano m.in. ałun glinowo-potasowy oraz kwas siarkowy.	
191.			1. Mapa jest nieczytelna. 2. Brak oznaczenia gmin na mapie. uniemożliwia interpretację danych z mapy. Wskazane dodanie opisu numerycznego wraz z legendą. 3. Mapa nie została opisana /podsumowana w treści dokumentu. 4. Układ legendy: „Tereny wymagające rekultywacji; Tereny poddane rekultywacji; Przemysł tradycyjny; Brak informacji” jest niespójny i nie odzwierciedla rzeczywistych problemów środowiskowych występujących w województwie śląskim à konieczne dodanie innych rodzajów przemysłu m. in. Przemysł chemiczny wpływającego na powstawanie niebezpiecznego i długotrwałego zanieczyszczenia środowiska. 5. Gmina Jaworzno (Zakłady Chemiczne Organika-	Na terenie gminy Jaworzno oraz na terenie gminy Tarnowskie Góry zlokalizowane są składowiska odpadów niebezpiecznych. Zakłady Chemiczne „Organika-Azot” w Jaworznie oraz Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach pierwotnie wpisane na "listę 80-ciu” (GIOŚ), obecnie wymieniane są jako „bomby ekologiczne” zarówno w skali krajowej jak i międzynarodowej. Składowisko odpadów niebezpiecznych zlokalizowane w dolinie potoku Wąwolnica w Jaworznie znalazło się wśród szczególnie groźnych dla Bałtyku źródeł	Uwzględniono częściowo Mapa została powiększona, nazwy gmin spowodowałyby nieczytelność mapy Opis mapy znajduje się w dalszej części tekstu. Mapa przedstawia gminy z poszczególnymi rodzajami terenów, nie zaś same tereny, w związku z czym poprawiono informacje w legendzie. Nie ma możliwości dodania nowych informacji do mapy, ponieważ została ona opracowana na podstawie badania ankietowego, zgodnie ze wskazanymi przez gminy informacjami w 2018 r. Kategoria „brak informacji” na mapie oznacza brak przekazania odpowiednich informacji przez gminę.

			<p>Azot) oraz gmina Tarnowskie Góry (Zakłady Chemiczne Tarnowskie Góry) na mapie powinny zostać oznaczone jako „tereny wymagające rekultywacji” (w chwili obecnej dla Gminy Jaworzno przypisano „brak informacji”).</p>	<p>zanieczyszczeń przemysłowych (tzw. hot spots industrial) Programu Działań na Rzecz Ochrony Środowiska Morza Bałtyckiego w ramach Komisji Helsińskiej. Źródło: https://helcom.fi/action-areas/industrial-municipal-releases/helcom-hot-spots/</p>	
192.			<p>Uzupełnienie treści akapitu 1. Nowe brzmienie akapitu: Restrukturyzacja przedsiębiorstw spowodowała spadek zatrudnienia, co jeszcze uległo pogłębieniu w drugiej połowie lat 90. na skutek dalszej restrukturyzacji w górnictwie. W wyniku restrukturyzacji i zmian struktury właścicielskiej wielu przedsiębiorstw, np. przemysłu chemicznego występują do dziś trwające skutki środowiskowe w postaci nierozwiązanych problemów z zalegającymi na terenach tych przedsiębiorstw zanieczyszczeniami, często odpadami niebezpiecznymi.</p>	<p>W wyniku restrukturyzacji przemysłu chemicznego Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry” zostały w 1995 r. postawione w stan likwidacji. Ze względu na brak zapewnionego finansowania, do dnia dzisiejszego w zakresie zagrożenia środowiskowego zrehabilitowano ok. 2/3 zanieczyszczonego obszaru. Natomiast Zakłady Chemiczne AZOT, firma mająca status przedsiębiorstwa państwowego, została w</p>	<p>Uwzględniono</p>

				<p>latach 1994 - 1995 przekształcona w jednoosobową Spółkę Akcyjną Skarbu Państwa. W wyniku znacznego zmniejszenia zatrudnienia oraz kapitału zakładowego, postępującego rozdrobnienia własnościowego części terenów, trudnym i praktycznie nieegzekwowanym stało się prowadzenie działań rekultywacyjnych / usuwania zanieczyszczeń na tym obszarze.</p>	
193.			<p>Uzupełnienie listy zagrożeń o: „Występowanie historycznych składowisk odpadów niebezpiecznych”.</p>	<p>Problem składowisk odpadów niebezpiecznych zlokalizowanych w dolinie potoku Wąwolnica w Jaworznie stanowi zagrożenie na skalę międzynarodową. Składowisko umieszczone jest wśród szczególnie groźnych dla Bałtyku źródeł zanieczyszczeń przemysłowych (tzw. hot spots industrial) Programu Działań na Rzecz Ochrony</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Występowanie historycznych składowisk odpadów niebezpiecznych zostało dodane do słabych stron</p>

				<p>Środowiska Morza Bałtyckiego w ramach Komisji Helsińskiej. Na składowisku zinwentaryzowano 195 tysięcy ton odpadów niebezpiecznych, a wśród nich związki zaliczane do trwałych zanieczyszczeń organicznych, między innymi pestycydy i ich półprodukty, których produkcję i użytkowanie obecnie zakazuje Konwencja Sztokholmska (projekt aktualizacji Krajowego Planu Wdrażania Konwencji Sztokholmskiej z dnia 21 października 2020 r. ujmuje problem składowisk odpadów niebezpiecznych).</p>	
194.			<p>Uzupełnienie treści podpunktu: „Występowanie w województwie terenów przemysłowych, na których znajdują się historyczne składowiska odpadów niebezpiecznych, stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców”. Nowe brzmienie</p>	<p>Doprecyzowanie brzmienia punktu o lokalizację składowisk odpadów niebezpiecznych.</p>	<p>Nie uwzględniono Zbyt szczegółowy zapis.</p>

			<p>podpunktu: „Występowanie w województwie terenów przemysłowych, na których znajdują się historyczne składowiska odpadów niebezpiecznych, zlokalizowane na terenie Jaworzna (Zakłady Chemiczne Organika Azot) oraz na terenie Tarnowskich Gór (Zakłady Chemiczne Tarnowskie Góry), stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców”.</p>		
195.			<p>Weryfikacja mapy 10 obrazującej obszary od bardzo niskiego poziomu problemów rewitalizacyjnych aż do bardzo wysokiego poziomu problemów rewitalizacyjnych w oparciu o uzupełniony aneks metodologiczny (uwaga 6) o wskaźnik: „Występowanie składowisk odpadów niebezpiecznych”</p>	<p>Podniesienie poziomu problemów rewitalizacyjnych dla gminy Jaworzno oraz dla gminy Tarnowskie Góry z „niski poziom problemów rewitalizacyjnych” na „bardzo wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych”.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Delimitacja została zaktualizowana i poddana ponownym konsultacjom. Występowania odpadów niebezpiecznych nie uwzględniono w analizie. Delimitację obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji przeprowadzono w oparciu o zweryfikowane i mierzalne wskaźniki, których wartości bazowe zostały znormalizowane. W kolejnym etapie przypisane zostały wagi do znormalizowanych wskaźników adekwatne do ich znaczenia w procesie wyznaczania obszarów wymagających interwencji.</p>
196.			<p>Uzupełnienie wykazu wskaźników w tabeli 7 w kolumnie „Obszar</p>	<p>Delimitacja obszarów interwencji w aspekcie rewitalizacji powinna</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Brak danych na poziomie gmin, j.w.</p>

			środowiskowy o wskaźnik: „Występowanie składowisk odpadów niebezpiecznych”.	zostać uzupełniona w obszarze środowiskowym o zidentyfikowane w niniejszym dokumencie specyficzne problemy procesu rewitalizacji w regionie.	
197.			Uzupełnienie tabeli 6 o dodatkowy wskaźnik dla celu „C5 Poprawa jakości środowiska na terenach zdegradowanych”. Brzmienie dodatkowego wskaźnika: „Liczba historycznych składowisk odpadów niebezpiecznych” z pożądaną tendencją „Spadek”.	Obecnie system monitoringu prezentowany w dokumencie nie odzwierciedla rzeczywistych problemów środowiskowych występujących w województwie i nie odnosi się do zidentyfikowanych w niniejszym dokumencie specyficznych problemów procesu rewitalizacji w regionie.	Nie uwzględniono Brak danych możliwych do monitorowania
198.			Brak odniesienia do aktualizacji celów KPM do roku 2030.	Analiza aktualizacji celów KPM 2030 ma wpływ na rozstrzygnięcia strategiczne regionalnej polityki rewitalizacji.	Uwzględniono
199.			Korekta sformułowania „Region ma jeden z najgorszych wskaźników przyrostu naturalnego na 1 000	Korekta stylistyczna.	Uwzględniono

			mieszkańców...” proponuję zmienić na „najniższy”.		
200.			Mapa 5. Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w powiatach województwa śląskiego w roku – nie została skomentowana w tekście.	Niezbędne jest uzupełnienie opisu o kwestie emisji pyłowych, emisje pochodzące z przemysłu oraz transportu.	Uwzględniono
201.			Projekt Strategiczny Operator Transformacji – należy skorygować listę podmiotów realizujących. Obecnie funkcję tę pełni Województwo. Proponuję zapis: „Województwo Śląskie, we współpracy z innymi podmiotami”.	Wskazana lista podmiotów ze względu na brak przesądzeń co do ram prawnych i organizacyjnych wymaga zmiany.. Jednocześnie zasadne jest zaakcentowanie procesu powołania Strategicznego Operatora Transformacji w województwie obejmującego zawiązanie partnerstwa i określenia roli dla każdego z partnerów z pozostawieniem wiodącej roli władz regionu.	Uwzględniono częściowo Pogrupowano podmioty realizujące wg ich typów. Projekt nie jest jeszcze realizowany, a zatem wskazana zmiana informacji przy podmiotach realizujących nie jest zasadna.
202.			Nielogiczna ocena dot. czynnika: „Brak szczegółowej	„Brak” nie może mieć trendu wzrostu ani spadku.	Nie uwzględniono

			inwentaryzacji terenów przemysłowych.”		Po ponownej analizie czynników, w związku z dostępnością nowych danych, zrezygnowano ze wskazanego czynnika. Oznaczenie strzałką nie oznacza kierunku trendu dla danego czynnika, a wzrost lub spadek jego znaczenia, zmieniono opis znaczenia czynników.
203.			Nieokreślono znaczenia symbolu „-” postawionego przy czynniku: „Niski poziom realnej partycypacji podmiotów w kształtowaniu polityki lokalnej.” i oznaczenie.	Należy uzupełnić opis.	Uwzględniono
204.			Rozszerzenie brzmienia czynnika: „Wysokie koszty rekultywacji i rewitalizacji terenów i obiektów przemysłowych.”	Należy uwzględnić również o remediację jako składową działań dla przywrócenia terenów skażonych i zanieczyszczonych.	Uwzględniono
205.			W rozdziale nie przedstawiono omówienia wyników analizy SWOT.	Niezbędne jest dokonanie podsumowania na potrzeby dokonania rozstrzygnięć strategicznych.	Nie uwzględniono We wstępie do analizy SWOT wskazano powiązanie tego elementu z diagnozą: „Wnioski ze sporządzonej diagnozy oraz informacje zebrane podczas warsztatów pozwalają na usystematyzowanie wiedzy na temat rewitalizacji w województwie śląskim w postaci przeprowadzonej analizy

					SWOT. Spojrzenie na wewnętrzny potencjał regionu pod kątem związanych z rewitalizacją szans i zagrożeń ukazuje główne wyzwania oraz umożliwia wyznaczenie celów wraz z niezbędnymi dla nich działaniami w aspekcie rewitalizacji. Element ten stanowi zatem przejście do strategicznych zapisów dokumentu.”
206.			Cel C1 i C5 i działania z nim związane wymaga uzupełnienia i istotne wyzwania cywilizacyjne związane z terenami zurbanizowanymi podnoszonymi w aktualizacji KPM na lata 2030, jak kwestie związane z adaptacją i odpornością na zmiany klimatu, Smart city”, kwestie bezpieczeństwa.	Istotne jest uzupełnienie zapisów działań.	Nie uwzględniono Cele KPM w sposób szczegółowy są realizowane przez Regionalną Politykę Miejską. Polityka Rewitalizacji uwzględnia te aspekty w odpowiednich działaniach.
207.			Brzmienie celu C4 Zagospodarowanie obiektów i terenów zdegradowanych zawiera pojęciowo również zdegradowane tereny miejskie – a z zakresu działań wynika, iż dotyczy terenów przemysłowych, zanieczyszczonych, poza centrami miast jeżeli dobrze odczytałam intencję autora itp.	Poprawa przekazu - niezbędne jest doprecyzowanie brzmienia celu C4.	Nie uwzględniono Działania precyzują zapisy celów i kierunkują interwencję. Interwencja dedykowana jest zarówno terenom zdegradowanym jak i przemysłowym niezależnie od ich lokalizacji

208.			Cel C2 i działania z nim związane wymagają zaakcentowania związanego z aktywnym wsparciem procesów transformacji i zmian społecznych i mentalnych.	Kwestie transformacji powinny być podkreślane.	Nie uwzględniono Tematykę transformacji szczegółowo podejmować będzie Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji Województwa Śląskiego 2030.
209.			Przedstawione „generalne zasady” nie podejmują kwestii społecznych, dotyczą kwestii infrastrukturalnych, środowiskowych, gospodarczych.	Istotne jest uzupełnienie „generalnych zasad” o kwestie społeczne jak np. partycypacja, współpraca, współdziałanie.	Uwzględniono
210.			C5 – propozycja dodania wskaźnika dotyczącego powierzchni terenów zielonych w miastach: GUS udział parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w powierzchni ogółem – tendencja wzrost.	Wskaźnik pomocny dla monitorowania działań z zakresu „zazielenia” miast.	Uwzględniono częściowo Ponownie przeanalizowano katalog wskaźników i w miarę dostępności danych został on rozbudowany. Udział parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w powierzchni ogółem przypisano do celu C4. Zbiór wskaźników dla celu C5 został rozszerzony.
211.			Brak objaśnienia stosowanych skrótów w dokumencie.	Czytelność dokumentu wymaga, aby zawierał listę stosowanych skrótów.	Nie uwzględniono We wstępie dokumentu znajduje się wyjaśnienie najważniejszych stosowanych pojęć. Objaśnienia zastosowanych skrótów znajdują się w tekście, w miejscu ich zastosowania.

212.	18.12.2020	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Wykreślenie wskaźnika celu C2 – liczba osób dotkniętych przemocą w rodzinie na 1000 mieszkańców.	Wątpliwym wydaje się użycie takiego wskaźnika w odniesieniu do zagadnień zawartych w opisie celu C2.	Uwzględniono
213.			Deficyt multifunkcyjnych przestrzeni publicznych, pozbawionych barier architektonicznych, stanowiących centra miast lub dzielnic.	W niektórych gminach, powstałych w oparciu o rozwój przemysłu nie ma jasno wyznaczonego centrum miasta/dzielnicy angażującego mieszkańców w rozwój społeczny oraz budujący tożsamość miast i regionów w oparciu zarówno o tradycje ale i innowacje gospodarczo – społeczne i techniczno-środowiskowe.	Nie uwzględniono. Uwaga dotyczy treści uwzględnionych w dokumencie Regionalna Polityka Miejska Województwa Śląskiego
214.			Dąbrowa Górnicza powinna się znaleźć przynajmniej w tabeli średni poziom problemów rewitalizacyjnych	Dąbrowa Górnicza posiada Program Rewitalizacji wyznaczający 29,32 % miasta jako obszar zdegradowany w tym zmarginalizowane osiedla. W przedstawianym projekcie dokumencie Dąbrowa Górnicza jest wyszczególniona jako miasto z największym ubytkiem ludności (str.13);	Nie uwzględniono. Delimitacja została przeprowadzona w oparciu o analizę wielowskaźnikową. Nie ma możliwości ręcznej zmiany gmin w grupach

				<p>pod względem jakości powietrza – wyszczególniona jako najbardziej zanieczyszczone miasto (str. 23); pomimo dość niskiej stopy bezrobocia problemem pozostaje długotrwałe bezrobocie oraz wysoki poziom bezrobocia wśród ludzi młodych a także miasto z terenami do rekultywacji oraz terenami przemysłowymi w centrum miasta a także z dużą ilością przemysłu tradycyjnego str. 34.</p>	
215.			<p>Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast i starych dzielnicach mieszkaniowych poprzez kompleksową rewitalizację, uwzględniającą nowe obiekty w obszarze jako uzupełnienie tkanki miejskiej.</p>	<p>Nie każde miasto posiada historyczne centrum/przestrzeń nadającą się do zachowania, czasem konieczne jest utworzenie całkiem nowych obiektów, które pozwolą nadać nowe funkcje terenom zdegradowanym.</p>	<p>Nie uwzględniono Z punktu widzenia polityki regionalnej istotne jest zachowanie tożsamości przemysłowej regionu, w tym poprzez nadanie nowych funkcji. Uzupełnianie zabudowy nowymi obiektami wykracza poza zakres Polityki Rewitalizacji</p>

216.			C5.1 Poprawa warunków środowiskowych w miastach, w szczególności ograniczenie uciążliwości generowanych przez niską emisję, przemysł tradycyjny i hałas, a także ...	Uzasadnienie str. 23 udział przemysłu tradycyjnego w gospodarce województwa śląskiego i generowane zanieczyszczenie środowiska.	<i>Uwzględniono</i>
217.			Tabela - Opracowanie własne bez podania na jakich podstawach zostało oparte	Działania są zaplanowane w poszczególnych programach rewitalizacji, które z pewnością podlegają aktualizacji przez wpisanie nowych projektów. Takie przypisanie może zamykać gminom oraz innym interesariuszom procesów rewitalizacji drogę do pozyskania dofinansowania.	Uwzględniono częściowo Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
218.			Zachowanie zabytkowych układów śródmiejskich oraz tworzenie nowych przestrzeni publicznych, tworzących serca miast/ dzielnic z możliwie dużą implementacją funkcji usługowych	W niektórych gminach, powstałych w oparciu o rozwój przemysłu nie ma jasno wyznaczonego centrum miasta/dzielnicy angażującego mieszkańców w rozwój społeczny oraz budujący tożsamość miast i regionów w oparciu zarówno o tradycje ale i innowacje gospodarczo –	Nie uwzględniono Tworzenie nowych przestrzeni publicznych nie stanowi generalnej zasady prowadzenia rewitalizacji.

				społeczne i techniczno-środowiskowe.	
219.			Punkt nr 3 – rozwiązywanie konfliktów społecznych – brak zapobiegania konfliktom.	Zjawisko inkluzji społecznej wymaga rozwiązań, które mają na celu przeciwdziałanie konfliktom i ekskluzji	Uwzględniono
220.			Stopień unikalności rozwiązań programowo-przestrzennych oraz odniesienie do kontekstu przestrzennego/histerycznego terenu rewitalizowanego	Dodanie punktu analizy przy wyborze istotnych projektów rewitalizacyjnych.	Nie uwzględniono Kryterium niewymierne, niezbędny byłby dziedzinowy zespół ekspercki przy ocenie projektów
221.			Dopisać do fragmentu „Działania, które mogą być wspierane z FST to m.in.:” inwestycje we wdrażanie technologii i infrastruktur zapewniających przystępną cenowo czystą energię, w redukcję emisji gazów cieplarnianych, efektywność energetyczną i energię ze źródeł odnawialnych;	Na obszarach zdegradowanych bardzo często mamy do czynienia przede wszystkim z problemem emisji zanieczyszczeń, pochodzących ze spalania niskiej jakości węgla czy innych surowców energetycznych, dlatego uświadomienie sobie istoty problemu oraz możliwości wdrażania systemowych rozwiązań już na początku lektury dokumentu wzmocni siłę przekazu	Uwzględniono

				informacyjnego dla czytelnika.	
222.			Rozszerzenie treści akapitu dot. zanieczyszczeń powietrza	Zanieczyszczenie powietrza, szczególnie pochodzące ze źródeł niskiej emisji zasilanych niską jakością surowca energetycznego to jeden z największych problemów dotyczących kraju i regionu województwa śląskiego, wymagający ciągłego poszerzania świadomości społeczeństwa o tym ryzyku; obecne brzmienie wydaje się dość lakoniczne w stosunku do innych punktów.	Uwzględniono
223.			Jest: "Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, o ile w ogóle niemożliwa" Powinno być: Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, o ile w ogóle możliwa.	Omyłka pisarska	Uwzględniono

224.			Rozszerzenie kwestii negatywnego wpływu pandemii Covid-19 na więcej sfer życia mieszkańców woj. Śląskiego oraz zarządzania ryzykiem w kontekście możliwości wystąpienia podobnych zagrożeń w przyszłości.	Efektem pandemii Covid-19 może być nie tylko utrata pracy, ale i utrata gotowości do jej podjęcia ze względów zdrowotnych co dodatkowo może wpłynąć na zmiany w wielu strukturach społecznych, których charakterystyka jest uwzględniana przy planowaniu działań rewitalizacyjnych. Pandemia wywołana Covid-19 skutkuje wielorakimi skutkami w globalnej gospodarce oraz społeczeństwie dlatego warto rozważyć dodanie do dokumentu dodatkowych treści traktujących o wpływie tego typu zjawisk na rewitalizację i możliwych rozwiązaniach.	Uwzględniono
225.			Jest: Źródło: opracowanie własne... Powinno być: Źródło: opracowanie własne...	Omyłka pisarska	Uwzględniono
226.			dopisać: osiedle robotnicze Juliusz przy terenie po byłej KWK Kazimierz-Juliusz	Z uwagi na zlikwidowane zakłady pracy na terenie Sosnowca w dzielnicy	Uwzględniono

			<p>(Sosnowiec) oraz osiedle patronackie Walcownia</p>	<p>Juliusz, znajduje się osiedle robotnicze- Juliusz – osiedle robotnicze usytuowane przy zlikwidowanej KWK Kazimierz-Juliusz stanowiące przykład typowej zabudowy osiedla górniczego. Zabudowa wielorodzinna z wydzieloną częścią zabudowy jednorodzinnej, która stanowi modelowy przykład typowego osiedla robotniczego. Na terenie osiedla znajdują się obiekty szkoły i kościoła oraz teren cmentarza, wpisujące się w integralny obraz osiedla. Osiedle Walcownia – osiedle robotnicze usytuowane przy ul. Maliny, stanowiące przykład zabudowy dla pracowników Walcowni Hrabiego Renarda, czyli późniejszej Huty Cedler. Mające ponad 100 lat osiedle zachowało w całości swój dawny charakter. Powstały ogółem 22 domy: czternaście (sześć</p>	
--	--	--	---	---	--

				trzy piętrowych i osiem dwupiętrowych) przeznaczono dla robotników, a osiem trzy piętrowych dla urzędników. Na osiedlu powstały też budynki socjalne, park i ambulatorium.	
227.			SZANSE: Dopisać: Wzrost świadomości społecznej dotyczącej rewitalizacji ↑ SŁABE STRONY Dopisać: Trudności w monitorowaniu postępów w rewitalizacji ze względu na złożoność procesu w czasie i przestrzeni.-	Od wielu lat pojęcie rewitalizacji przewija się w mediach i jest jednym z częściej omawianych tematów. Dlatego można się pokusić o stwierdzenie, że wzrasta świadomość społeczna dotycząca problemów i korzyści jakie niesie za sobą proces rewitalizacji. Jednocześnie występują problemy w skutecznym wykazywaniu efektów podjętych działań. Wskaźniki oparte o dane statystyczne nie zawsze oddają realną sytuację, zwłaszcza społeczną obszaru rewitalizowanego.	Uwzględniono
228.			brak wspólnych działań na poziomie JST i samorządu województwa	Oprócz działań wspólnych polegających na działaniach szkoleniowo	Uwzględniono częściowo

				<p>doradczych brakuje działań na poziomie wspólnych inwestycji w partnerstwie pomiędzy JST i województwem. Szereg tego typu wspólnych inicjatyw pomógłby stworzyć „pomost” i wzmocnić wspólne zaufanie.</p>	<p>Zmieniono jedną z barier o charakterze instytucjonalnym w rozdziale „Zidentyfikowane specyficzne problemy...” - niedostatecznie wykorzystywane możliwości współpracy gminy z otoczeniem (dominacja myślenia konkurencyjnego, przy zaniedbywaniu działania w sojuszu z innymi gminami i instytucjami</p>
229.			<p>1.6 Tworzenie nowych przestrzeni publicznych w dzielnicach oddalonych od centrów miast celem wyrównania różnic architektoniczno- społecznych</p>	<p>Wyrównywanie szans i luk architektonicznych w sąsiadujących dzielnicach miasta tak aby wspólna tkanka miejska nie była narażona na znaczące zróżnicowanie. Powinno to być jedno z najważniejszych działań władz miejskich w procesach rewitalizacji, które będzie prowadziło do wyrównania różnic architektonicznych i planistycznych szczególnie w dzielnicach przemysłowych. Jednocześnie będzie następował wzrost atrakcyjności dzielnicy dla nowych mieszkańców.</p>	<p>Nie uwzględniono. Działanie 2.3 Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element promocji i konkurencyjności miast nie jest ograniczone terytorialnie i nie wyklucza się zatem z treścią uwagi</p>

230.			1.6 Tworzenie nowych przestrzeni publicznych w dzielnicach oddalonych od centrów miast celem wyrównania różnic architektoniczno- społecznych (X – w średnim, wysokim i bardzo wysokim)	Następstwo poprzedniego uzupełnienia	Nie uwzględniono Tabela terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta
231.			Dopisanie do zdania: „Z programów rewitalizacji opracowywanych przez gminy wynika wprawdzie wiele projektów rewitalizacyjnych, ukierunkowanych na rozwiązywanie lokalnych problemów, jednak nadal niewystarczająca jest ilość kompleksowych przedsięwzięć realizowanych we współpracy JST” następujących słów: „JST, samorządu województwa, rządu czy SRK”	Rewitalizacja to proces długotrwały, długofalowy i wymagający współpracy wszystkich interesariuszy, do których z pewnością należą m.in. samorządy wojewódzkie czy instytucje rządowe. Tereny wymagające rewitalizacji często były miejscem działalności zakładów państwowych, dzisiaj wymagają współpracy m.in. ze strony SRK, dlatego, postrzeganie procesu tylko w wymiarze samorządu, gdzie dana rewitalizacja ma miejsce, nie oddaje skali trudności i złożoności instytucjonalnej tego typu projektów.	Uwzględniono

232.			Zapisy projektu dedykowane są gminom miejskim oraz miejsko-wiejskim nie obejmują gmin wiejskich. Proponujemy ująć w projekcie również górnicze gminy wiejskie.	Gmina Świerklany nie ma charakteru rolniczego, jest gminą górniczą typowo przemysłową. Mieszkańcy pracują na kopalniach, nie są rolnikami. powierzchnia hałd wynosi 186 ha KWK BORYNIA BORYNIA JAR VI – 65,79 ha KWK JANKOWICE, KWK CHWAŁOWICE REJON D - 7,26 ha REJON E - 48,73 ha REJON PÓŁNOC - 12,34 ha REJON SZYB VI - 42,81 ha REJON B - 9,07 ha WYROBISKA GÓRNICZE W GMINIE ŚWIERKLANY- stan na dzień 31.12.2016 KWK CHWAŁOWICE - 11 WYROBISK KWK JANKOWICE – 121 WYROBISK KWK MARCEL – 1 WYROBISKO KWK BORYNIA – 20 WYROBISK	Uwzględniono
233.			brak informacji o osuwiskach (zapadliskach) w Jankowicach	We wrześniu 2016 r. nieopodał domów mieszkalnych w Jankowicach uaktywniło się zapadlisko. Grunt zapadł się w ciągu kilku godzin, tworząc dół o średnicy 10,7 metrów i głębokości 6,6 metrów. Zapadlisko zagrażało pobliskiej	Nie uwzględniono Problem nie jest bezpośrednio związany z rewitalizacją. Informacja punktowa o bardzo szczegółowym charakterze.

				<p>zabudowie oraz infrastrukturze komunikacyjnej i przesyłowej. Do podobnego zdarzenia doszło w tym samym miejscu rok wcześniej. Na początku października 2015 r. powstało w Jankowicach zapadlisko o średnicy 11 metrów i ok. 7 metrów głębokości.</p>	
234.			<p>Prosimy dodać pkt. 3.6 Rewitalizacja terenów pokolejowych.</p>	<p>W chwili obecnej istnieje, często pomijany, problem pozostałości po infrastrukturze kolejowej. Operator kolejowy, kończąc obsługę połączeń kolejowych pozostawia teren zdegradowany, lub likwiduje infrastrukturę tylko w niewielkim zakresie. Pozostaje starotorze, istnieją nasypy, wykopy, które przecinają obszar. Teren inwestycyjny traci wtedy liczne zalety, jest mniejszy, niekorzystnie ukształtowany. Likwidacja tego typu przeszkód inwestycyjnych jest istotna, zatem wpisanie tej kwestii do Regionalnej Polityki</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uwaga bezzasadna, zgodnie z definicją zawartą we wstępie w Polityce tereny pokolejowe zaliczają się do terenów zdegradowanych.</p>

				Rewitalizacji Województwa Śląskiego jest w pełni zasadne.	
235.			Prosimy dodać pkt. 4.7 Wsparcie działań w zakresie skomunikowania terenów przemysłowych.	Liczne tereny przemysłowe i zdegradowane znajdują się w miejscach wymagających lepszego skomunikowania. Wpisanie skomunikowana terenów przemysłowych do Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego jest w pełni zasadne, gdyż wpłynie na jeszcze lepszą atrakcyjność terenu, co jest dążeniem całości działań polityki rewitalizacji.	Nie uwzględniono Zadania związane z transportem oraz dostępnością transportową wykraczają poza zakres interwencji polityki rewitalizacji
236.			Treść w projekcie: (...)”Kształtowanie postaw w zakresie odpowiedzialności za przestrzeń publiczną.”(...) Propozycja zmiany: (...) Kształtowanie postaw w zakresie dostępności i odpowiedzialności za przestrzeń publiczną.(...)	W zakresie punktu 1.5 proponuje się uzupełnić zapis o : ”dostępności” , celem jest zwrócenie uwagi na potrzeby osób dysfunkcyjnych, osób starszych czy innych, dla których ukształtowanie przestrzeni (...) „ Należy podkreślić, że działania o charakterze	Nie uwzględniono Zapisy dotyczące barier architektonicznych znajdują się w generalnych zasadach realizacji projektów. Należy rozgraniczyć rolę samorządów lokalnego i regionalnego. Rolą tego drugiego jest prowadzenie polityki rozwoju na poziomie regionu, w tym podejmowanie własnych inicjatyw. Nie można ograniczać

				<p>rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie. Rola samorządu województwa , w tym zakresie powinna koncentrować się na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających, jednocześnie to właśnie samorząd województwa powinien sterować , możliwym do udzielenia oraz uzyskania ze środków zewnętrznych , wsparciem.”(...) w sposób uniwersalny i dostępny może wpłynąć na poprawę jakości życia, która jest jednym z podstawowych priorytetów rewitalizacji.</p>	<p>aktywności samorządu województwa do koordynacji i wspierania samorządów lokalnych w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych.</p>
237.			<p>Propozycja zmiany: w tabeli nr 4 : wprowadzić : X do pkt. 1.3 ;2.3 i pozycji określającej: „Bardzo wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych.” Z uwagi na dużą skalę występowania</p>	<p>Uważa się, że gminy w zależności od skali problemów , w tym, w szczególności o bardzo wysokim poziomie problemów, powinny mieć</p>	<p>Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p>

			<p>zjawisk kryzysowych w wskazaniu gmin o bardzo wysokim poziomie problemów rewitalizacyjnych, wnioskuje się o przyjęcie w układzie tabelarycznym innej zasady określającej preferencję działań.</p>	<p>możliwość korzystania z całego spektrum działań możliwych do włączenia , celem wyjścia z kryzysu. W tym, także działań, dotyczących wzmocnienia społeczności , która jest głównym „aktorem” w procesach rewitalizacji. Całościowe podejście do problemów pozwoli osiągnąć rezultat poprawy jakości życia w gminach o bardzo wysokim poziomie problemów</p>	
238.			<p>Treść w projekcie: (...)"Wypracowanie zasad i stworzenie warunków dla wdrażania rozwiązań ,w zakresie zagospodarowania terenami przemysłowymi."(...) Propozycja zmiany : Wypracowanie zasad i stworzenie warunków dla wdrażania rozwiązań w zakresie zagospodarowania terenów przemysłowych</p>	<p>Błąd stylistyczny</p>	<p>Uwzględniono</p>

239.			Uzupełnić treść w tabeli nr 5: Fundusz Dostępności		Uwzględniono
240.			Uzupełnić treść w tabeli nr 5 : Narodowy Instytut Dziedzictwa (np. z Centrami Kompetencji ds. Rewitalizacji)		Nie uwzględniono Propozycja nie jest zgodna z zakresem projektu dokumentu. W dokumencie uwzględniono projekty realizowane/współrealizowane/planowane do realizacji przez województwo oraz instytucje regionalne.
241.			Treść w projekcie: (...) „ Należy podkreślić, że działania o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie. Rola samorządu województwa , w tym zakresie powinna koncentrować się na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających, jednocześnie to właśnie samorząd województwa powinien sterować , możliwym do udzielenia oraz uzyskania ze środków zewnętrznych , wsparciem.”(...) Propozycja	Samorząd lokalny powinien mieć większe możliwości w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych, z uwagi na : ” że działania o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie”, a także w nawiązaniu do przewidywanego wzrostu roli samorządów w finansowaniu wysiłku	Nie uwzględniono Należy rozgraniczyć rolę samorządów lokalnego i regionalnego. Rolą tego drugiego jest prowadzenie polityki rozwoju na poziomie regionu, w tym podejmowanie własnych inicjatyw. Nie można ograniczać aktywności samorządu województwa do koordynacji i wspierania samorządów lokalnych w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych.

			<p>zmiany: (...) Podkreśla się, że działania o charakterze rewitalizacyjnym mają w głównej mierze charakter lokalny i właśnie ten szczebel odpowiada za inicjowanie tego typu działań oraz ich wdrażanie. Rola samorządu województwa, w tym zakresie koncentruje się na działaniach koordynacyjnych oraz wspierających samorząd lokalny w zabieganiu o pozyskanie środków zewnętrznych. (...)</p>	<p>rozwojowego (wg zapisów na str. 60).</p>	
242.			<p>Treść w projekcie: „ (...) zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych, w tym w szczególności krajowych na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań .” · Propozycja zmiany : · (...) zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych , na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań nie tylko ze środków krajowych , a także środków zewnętrznych w tym</p>	<p>W nawiązaniu do zapisów :” Ram finansowych „/ na str. 59 /proponuje się zmianę, która uwzględni wskazanie na finansowanie kluczowych dla regionu projektów i zadań ze środków zewnętrznych, nie tylko krajowych.</p>	<p>Uwzględniono</p>

			np.: zgodnych z ramami polityki spójności na lata 2021-2027 . (...)		
243.			Treść w projekcie: (...) „ Analiza wskaźników pozwoliła na opracowanie listy gminy „ (...) Propozycja zmiany: Analiza wskaźników pozwoliła na opracowanie listy gmin (...) UWAGA : Brak listy gmin wg powyższego wskazania lub niejednoznaczne określenie , gdzie jest lista.	Błąd stylistyczny.	Uwzględniono
244.			UWAGA : Na potrzeby opracowania , w tym badania uprzemysłowienia regionu, jego wpływu na rozwój gmin oraz oszacowania skutków, jaki przemysł pozostawił po sobie w postaci terenów poprzemysłowych wykorzystano JEDYNIENIE dane z sierpnia i września 2018 r. Z uwagi na horyzontalny charakter procesu rewitalizacji i operacjonalizację Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2030”, proponuje się poszerzenie rzeczywistej sytuacji dla kolejnych lat w tym z uwzględnieniem bieżącej skali:	W ocenie : dynamicznie zachodzących zmian transformacji przemysłu , badanie Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego stanu uprzemysłowienia regionu, jego wpływu na rozwój gmin oraz oszacowania skutków trwającej restrukturyzacji przemysłu w regionie , powinno uwzględniać dane co najmniej z 2019 roku, z perspektywą kolejnych lat . Szczególnie w naszym regionie, z uwagi na dynamikę zmian , kluczowe	Nie uwzględniono Diagnoza szczegółowa została przeprowadzona na podstawie ankietyzacji gmin, brak dostępnych nowszych danych

			<p>likwidacji kopalń, kondycji kooperantów tej gałęzi gospodarki, oraz aspektów ilościowych i jakościowych terenów przemysłowych .</p>	<p>w planowaniu regionalnej polityki rewitalizacji jest bazowanie na aktualnych danych , tak ważnych przy projektowaniu zapewnienia odpowiedniej pomocy publicznej oraz rozłożenia niekorzystnych skutków procesu redukcji mocy produkcyjnych w węglu. Mając na uwadze całościowe podejście do działań naprawczych ,celem poprawy jakości życia, obecnie żywiotowo zmienionej rzeczywistości, sygnalizuje się potrzebę zaktualizowania danych w przedstawionym do konsultacji projekcie Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego.</p>	
245.	18.12.2020	Institut Rozwoju Miast i Regionów	<p>1. Usunięcie definicji „teren wymagający rewitalizacji” 2. Usunięcie definicji terenu zdegradowanego.</p>	<p>Wprowadzenie pojęć nie istniejących w polskim porządku prawnym „teren wymagający rewitalizacji” i „teren zdegradowany” należy uznać za błąd w</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Uporządkowano definicje pojęć oraz doprecyzowano powiązania z ustawą. Zrezygnowano z postugiwania się pojęciem</p>

				<p>stosowaniu zapisów ustawy. Ustawodawca jednoznacznie wskazał dwa typy obszarów: - zdegradowane, - rewitalizacji. Obszary zdegradowane, które zostały przez gminę wybrane do rewitalizacji nie podlegają dalszemu stopniowaniu. Nie można też na nich prowadzić działań rewitalizacyjnych w oparciu o program rewitalizacji. Wprowadzanie dodatkowych definicji jest mylące i nie jest potrzebne z perspektywy zapisów dokumentu.</p>	<p>„teren wymagający rewitalizacji”. Pojęcie „teren zdegradowany” nie jest sprzeczne z ustawą.</p>
246.			<p>Ponowne przeprowadzenie delimitacji oraz przedstawienie pełnej metodyki delimitacji w kolejnej fazie konsultacji publicznych.</p>	<p>Metoda przedstawienia wyników delimitacji uniemożliwia weryfikację sposobu pogrupowania miast według poziomu problemów. Zastosowano błędne założenie metodyczne skutkujące niewłaściwym wskazaniem terenów woj. śląskiego wymagających wsparcia w</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Analiza LPR/GPR nie była brana pod uwagę przy delimitacji gmin pod względem poziomu zdegradowania. Delimitację zaktualizowano, a następnie poddano ponownym konsultacjom. Załączony na końcu dokumentu aneks metodologiczny, został dodatkowo uszczegółowiony i rozbudowany.</p>

				<p>perspektywie 2021-2027. Delimitacja obszaru interwencji została opracowana na podstawie wiedzy o obszarach rewitalizacji wytyczanych na potrzeby wsparcia w perspektywie 2014-2020 (dane pozyskano z istniejących Lokalnych Programów Rewitalizacji (LPR) oraz Gminnych Programów Rewitalizacji (GPR) gmin województwa śląskiego). Wskaźniki, o które oparto delimitację, pokazując archiwalną wiedzę o obszarach kryzysowych woj. śląskiego. Na podstawie analizowanych obecnie wskaźników uruchomiono wsparcie dla tych terenów w latach 2014-2020. Wykorzystanie tych samych danych do delimitacji obszaru interwencji w kolejnej perspektywie 2021-2027 podważa rezultaty działań rewitalizacyjnych wspieranych środkami RPO WŚ w okresie 2014-2020,</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>jeśli interwencja w kolejnej perspektywie miałyby dotyczyć dokładnie tych samych obszarów. To sugerują zapisy RPRWŚ. Struktura obowiązujących programów rewitalizacji w woj. śląskim wskazuje iż większość to programy pozaustawowe (LPR - 105 szt.), w stosunku do programów ustawowych (GPR – 18 szt.). Art. 52 ust. 1 ustawy o rewitalizacji wygasza z mocy prawa wszystkie programy pozaustawowe (LPR) z dniem 31.12.2023. Od tego momentu jedyną podstawą prowadzenia działań rewitalizacyjnych będą gminne programy rewitalizacji. Z tego względu błędem jest oparcie delimitacji obszarów wsparcia w ramach polityki regionalnej prowadzonej w okresie 2021-2027 na obszarach rewitalizacji, które przestaną istnieć z końcem 2023 r.</p>	
--	--	--	--	---	--

247.			Sugerowane wykreślenie akapitu	Mylna interpretacja art. 16a ustawy o rewitalizacji. Jego brzmienie stanowi delegację do możliwego opracowania przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa rozporządzenia w sprawie kryteriów i wskaźników dla obszarów rewitalizacji. Nie stanowi zaś o uzależnieniu uzyskania finansowania od wydania przez ministra tego rozporządzenia.	Uwzględniono
248.			Uzupełnienie informacji o Śląskim Funduszu Rewitalizacji jako źródle finansowania Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego	Jednym z głównych projektów regionalnych jest instrument finansowy „Śląski Fundusz Rewitalizacji”, którego powołanie, źródła zasilenia i szacunkowa kwota zasilenia nie zostały przedstawione w części poświęconej Ramom finansowym RPRWŚ.	Nie uwzględniono Ze względu na charakter projektowy funduszu nie uwzględniono go w części dotyczącej ram finansowych

249.	18.12.2020	Urząd Miasta Rybnik	<p>Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony kompleksowo, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki. Działania te są skoncentrowane terytorialnie co oznacza, że dotyczą wybranego, niewielkiego obszaru gminy. Rewitalizacją nie są pojedyncze inwestycje lub działania, takie jak remont czy przebudowa budynku. Podstawą wszystkich działań rewitalizacyjnych jest odpowiedź na problemy społeczne, zaś działania w sferze planistycznej, technicznej, środowiskowej lub gospodarczej mają charakter uzupełniający (za: „Ustawa o rewitalizacji. Praktyczny komentarz”, MliB, Warszawa 2016, s. 4). Jednak we „Wstępie” dokumentu oraz w rozdziałach następnych główny akcent położony jest na tereny przemysłowe, niezamieszkałe i tereny zdegradowane, bez szerszej analizy</p>	<p>Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony kompleksowo, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki. Działania te są skoncentrowane terytorialnie co oznacza, że dotyczą wybranego, niewielkiego obszaru gminy. Rewitalizacją nie są pojedyncze inwestycje lub działania, takie jak remont czy przebudowa budynku. Podstawą wszystkich działań rewitalizacyjnych jest odpowiedź na problemy społeczne, zaś działania w sferze planistycznej, technicznej, środowiskowej lub gospodarczej mają charakter uzupełniający (za: „Ustawa o rewitalizacji. Praktyczny komentarz”, MliB, Warszawa 2016, s. 4). Jednak we „Wstępie” dokumentu oraz w</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zapisy dokumentu zostały uzupełnione, podkreślono kompleksowość rewitalizacji i znaczenie aspektu społecznego</p> <p>Uporządkowano definicje pojęć oraz doprecyzowano powiązania z ustawą</p> <p>Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego regionu. Znajdują się w nim działania zarówno społeczne jak i gospodarcze, środowiskowe i przestrzenne. W wyniku przeprowadzonego procesu konsultacji aspekt społeczny został uwypuklony w dokumencie</p>
------	------------	---------------------	---	--	--

			<p>problemów/wyzwań społecznych, które powinny być główną podstawą działań rewitalizacyjnych. Czy zatem we wstępie nie powinno być wprost wyartykułowane, że Polityka dotyczy zarówno rewitalizacji (rozumianej jak w ustawie o rewitalizacji), jak i rekultywacji terenów zdegradowanych (rozumianych jak w definicji na stronie 4)? Proponuję również wyraźnie zróżnicować stosowane pojęcia, narzędzia i instrumenty w zależności czy mamy do czynienia z działaniami rewitalizacyjnymi (zgodnie z ustawą), czy nie.</p>	<p>rozdziałach następnym główny akcent położony jest na tereny przemysłowe, niezamieszkałe i tereny zdegradowane, bez szerszej analizy. problemów/wyzwań społecznych, które powinny być główną podstawą działań rewitalizacyjnych. Czy zatem we wstępie nie powinno być wprost wyartykułowane, że Polityka dotyczy zarówno rewitalizacji (rozumianej jak w ustawie o rewitalizacji), jak i rekultywacji terenów zdegradowanych (rozumianych jak w definicji na stronie 4)? Ponadto można odnieść wrażenie, że w części Polityki i Prognozy nadużywano określenia pojęcia „rewitalizacja” (w rozumieniu ustawy o rewitalizacji przywoływanej w Polityce) w odniesieniu do terenów, które nie są objęte działaniami</p>	
--	--	--	---	---	--

				<p>rewitalizacyjnymi (bo np. nie są zlokalizowane w obszarze rewitalizacji lub dotyczą tylko 1 obiektu, stosowanie pojęć typu „rewitalizacja zabytku”). W ten sposób dokument utrwala „źle rozumianą i przeprowadzaną rewitalizację” (wykorzystując wyrażenie użyte w Prognozie, s.118) i „nadużywanie pojęcia rewitalizacja” (wykorzystując wyrażenie użyte nas. 41 Polityki). Ponieważ Polityka odwołuje się do ustawy o rewitalizacji, powinno być jasne rozróżnienie i nazwane co nazywamy rewitalizacją i w jakich sytuacjach takie podejście/działania podejmujemy, a w jakich niezbędne są inne działania np. w odniesieniu do innych terenów zdegradowanych(niezabudowanych)poza obszarami rewitalizacji. Ponadto należy zauważyć, że zaprezentowana diagnoza</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ilościowa w dokumencie ujęta jest w części na poziomie wartości średnich dla województwa bez analizy zróżnicowania gmin. Diagnoza specyficzna dotyczy praktycznie tylko identyfikacji przemysłu tradycyjnego i terenów przemysłowych, ale wyłącznie na bazie przeprowadzonych ankiet (w kolejnych punktach wskazano na istotne luki). Brak analizy kluczowych problemów i wyzwań rewitalizacyjnych w obrębie miast, które podjęty się działań rewitalizacyjnych, jak np. problemy dotyczące degradacji obszarów centralnych (które nie muszą wynikać z powiązań z obiektami i terenami przemysłowymi). W ten sposób rewitalizacja, która ma mieć wymiar przestrzenny go utraciła.</p>	
250.			<p>Proponuję usunąć słowo „nowy” w zdaniu. Polityka zostanie przyjęta w 2021 roku</p>	<p>Proponuję usunąć słowo „nowy” w zdaniu. Polityka zostanie przyjęta w 2021 roku więc już w tym okresie</p>	<p>Uwzględniono</p>

			więc już w tym okresie do którego zdanie się odnosi		
251.			Proponuję dodać prezentację wartości wskaźników dla poszczególnych gmin (np. na mapach), które służyły delimitacji obszaru interwencji. Zostały one wymienione w aneksie metodologicznym (tabela 7	Bez podania szczegółowych danych wartości wskaźników dla gmin w tabeli lub graficznie na mapie, nie jest możliwa ocena stanu w jakim znajdują się gminy. Prezentowane na mapach w części diagnostycznej dokumentu zróżnicowanie przestrzenne wartości wskaźników nie obejmują wskaźników z tabeli 7. Wskaźniki z tabeli 7 prezentowane są tylko w postaci średniej wartości dla województwa co jest niewystarczające dla ukazania zróżnicowania wewnętrznego województwa. Z dokumentu nie wynika również czym kierowano się przy doborze wskaźników służących delimitacji	<p>Nie uwzględniono</p> <p>O skali problemów rewitalizacyjnych informuje przypisanie gmin do poszczególnych klas i oznaczenie ich odpowiednim kolorem na mapie. Gminy zostały przypisane do poszczególnych grup zgodnie z uszeregowaniem wg. wartości wskaźnika delimitacji w kolejności rosnącej (do najniższej do najwyższej). Z uwagi na czytelność mapy nie ma możliwości naniesienia na nią wartości wskaźników.</p> <p>Delimitacja została ponownie przeprowadzona na podstawie zaktualizowanych danych.</p>
252.			Proponuję: 1)Dodać znaczniki na osi poziomej obok wartości. 2)Uzupełnić opisy w legendzie o wskazanie nadwyżki kobiet i	1)Bez zamieszczenia znaczników na osi poziomej wykres uniemożliwia określenie (przybliżonej) wartości poszczególnych	Uwzględniono

			<p>nadwyżki mężczyzn odpowiednio.</p>	<p>kohort wiekowych. Trudno ocenić, czy znacznik powinien być wyśrodkowany względem liczby na osi, czy po jej stronie wewnętrznej. Dodanie znaczników na osi poziomej nad liczbami pozwoli na odczytywanie i porównywanie danych.2)W legendzie znajdują się dwa elementy z opisem „kobiety” i dwa elementy „mężczyźni”. Jednakże zgodnie z wykresem, powinny to być 4 różne elementy. Należy poprawić opis legendy zgodnie z treścią wykresu.</p>	
253.			<p>Proponuję zmienić tytuł w zakresie roku (lat) do których odnosi się wykres, lub dostosować wykres zgodnie z tytułem. Z wykresu nie wynika, by były tam zaprezentowane różne lata lub jest to np. średnia z lat 2009-2018.</p>	<p>Z wykresu nie wynika, by były tam zaprezentowane różne lata –brak zmienności danych w czasie jak na wykresie nr 3 na stronie następnej</p>	Uwzględniono
254.			<p>Proponuję dokonać korektę stylistyczną wykorzystując jeden ze związków frazeologicznych „problem pogłębia się” lub „proces postępuje”.</p>	<p>Do związków frazeologicznych (często używanych zestawień) należą „problem pogłębić” lub „proces postępuje”. Nie jest powszechnie</p>	Uwzględniono

				<p>stosowane zestawienie „problem” + „postępować”. Stąd sugestia korekty stylistycznej „[...] że problem starzejącego się społeczeństwa będzie się pogłębiał [...]” lub „[...] że proces starzejącego się społeczeństwa będzie postępował [...]”.</p>	
255.			<p>Proponuję dokonać korekty zdania unikając wyrażenia typu „rewitalizacja społeczna”, które na gruncie ustawy o rewitalizacji jest wyrażeniem błędnie stosowanym</p>	<p>Zgodnie z uwagami w Wytycznych w Załączniku rozdział 3.2 punkt 6. „Zapewnienie komplementarności problemowej ma przeciwdziałać fragmentacji działań (np. tzw. „rewitalizacji technicznej”, „rewitalizacji społecznej” –określeń błędnie stosowanych, ponieważ rewitalizacja jest zawsze kompleksowa) koncentrując uwagę na całościowym spojrzeniu na przyczyny kryzysu danego obszaru.”. Taki jest również kontekst ustawy o rewitalizacji kładącej nacisk na komplementarność działań w art. 2 ust. 1</p>	Uwzględniono

256.			<p>Przedmiotem diagnozy nie był „problem rewitalizacji” ale charakterystyka „negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru”(s. 12 Polityki). Również definicja ujęta w art.2 ust. 1 ustawy o rewitalizacji nie wskazuje na „problem rewitalizacji”. Konieczna korekta zdania</p>	<p>Przedmiotem diagnozy nie był „problem rewitalizacji” ale charakterystyka „negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru” (s. 12 Polityki). Również definicja ujęta w art.2 ust. 1 ustawy o rewitalizacji nie wskazuje na „problem rewitalizacji”. Upraszczając, można stwierdzić, że to nie rewitalizacja jest problemem, lecz to co jest u źródeł jej prowadzenia.</p>	Uwzględniono
257.			<p>Proponuję zmienić określenie „poziomu” na „koncentracji” zgodnie z zapisem ustawowym (art. 10 ust. 1 ustawy o rewitalizacji)</p>	<p>Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rewitalizacji kryterium wyznaczania obszaru rewitalizacji jest szczególna koncentracja negatywnych zjawisk, a nie ich wysoki poziom. Zmiana dostosuje treść zdania do zapisu ustawowego. Podobny zapis dotyczący obszaru rewitalizacji znajduje się w Wytycznych w zakresie rewitalizacji.</p>	Uwzględniono
258.			<p>Zgodnie z art. 10 ustawy o rewitalizacji (i analogicznie Rozdz.3 pkt 3 Wytycznych) wyznaczany jest jeden obszar rewitalizacji. Może być on</p>	<p>1)Zgodnie z art. 10 ustawy o rewitalizacji (i analogicznie Rozdz.3 pkt 3 Wytycznych) wyznaczany jest jeden obszar</p>	Uwzględniono

			<p>podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic. Proponuję dokonać zmiany opisu stosownie do obowiązujących zapisów w ustawie i Wytycznych.</p>	<p>rewitalizacji. Może być on podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.2) Ponadto należy zauważyć, iż w trakcie weryfikacji programów rewitalizacji przez Urząd Marszałkowski i Ministerstwo Rozwoju (w przypadku miast uczestniczących np. w konkursie „Modelowa Rewitalizacja Miast”) zwracano uwagę miastom, które wyznaczyły kilka obszarów rewitalizacji, że ustawa i wytyczne wskazują tylko na jeden obszar rewitalizacji, który może być podzielony na podobszary.</p>	
259.			<p>Ustawa o rewitalizacji, w art. 10 ust. 2 (i analogicznie Wytyczne) wskazuje, że „Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.”. Sugeruję dokonanie zmiany stosownie do zapisu ustawowego.</p>	<p>1)Ustawa o rewitalizacji, w art. 10 ust. 2 (i analogicznie Wytyczne) wskazuje, że „Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.”.</p>	<p>Uwzględniono</p>

				2)W analizowanym zdaniu wskazano na „tereny rewitalizacji” opierając się na zapisie ustawowym i w Wytycznych („Oba dokumenty”). Jednak ustawa i Wytyczne odnoszą się do „obszaru rewitalizacji”. „Tereny rewitalizacji”, zgodnie z definicją na s. 5 Polityki, to nie to samo co „obszar rewitalizacji”.	
260.			1)Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji zostały sygnowane datą 2sierpnia 2016r., a nie 6 sierpnia 2016 r.2)Poprawne odwołanie w przypisie powinno brzmieć „Rozdz. 3 pkt2”[poprawna forma skrótu „Rozdz.” i niestosowanie kropki po skrócie „pkt”].	1)Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji zostały sygnowane datą 2sierpnia 2016 r., a nie 6 sierpnia 2016 r. jak podano w przypisie. 2)Poprawne odwołanie w przypisie powinno brzmieć „Rozdz. 3 pkt 2”. Por. https://sjp.pwn.pl/poradnia/haslo/pkt-czy-pkt;246.htm	Uwzględniono
261.			Proponuję zmianę początku zdania na „Lokalny programy rewitalizacji, bądź gminny program rewitalizacji w 2020 r. posiadało [...]”. LPR i GPR są dokumentami.	Proponuję zmianę początku zdania na „Lokalny programy rewitalizacji, bądź gminny program rewitalizacji w 2020 r. posiadało [...]”. LPR i GPR są dokumentami.	Uwzględniono

				Sugestia zmiany treści zdania ma na celu uniknięcia powtórzeń.	
262.			Oba rysunki dotyczą tego samego zagadnienia, lecz prezentowane są przy podziale na inne klasy grupowania danych. Proponuję dokonać uzgodnienia zakresu klas przedziałów na mapie 8 i wykresie 10, które dotyczą tych samych informacji.	Oba rysunki dotyczą tego samego zagadnienia, lecz prezentowane są przy podziale na inne klasy grupowania danych. Dla czytelności prezentowanych informacji na obu rysunkach podział na klasy powinien być zbieżny. Przyjmując różne klasy trudno połączyć oba rysunki ze sobą	Uwzględniono
263.			Usunąć kropkę po „wg” w tytule wykresu 9 i wykresu 10	Usunąć kropkę po „wg” w tytule wykresu 9 i wykresu 10. Stosowanie kropki po skrócie „wg” jest błędem językowym.	Uwzględniono
264.			Należy zweryfikować dane o gminach i uzupełnić mapę, gdyż mapa jest niekompletna, tzn. część gmin posiadających na swoim terenie przemysł tradycyjny, tereny wymagające rekultywacji lub poddane rekultywacji nie zostały zaznaczone.	Z treści Polityki na stronach 34-35 nie wynika wprost, czy mapa powstała na bazie przeprowadzonych ankiet. Jednak należy mieć na uwadze z jednej strony powszechnie dostępne dane i informacje, a także zapisy w Prognozie oddziaływania na środowisko prezentowanej wraz z Polityką. Przykłady: –Jastrzębie-Zdrój i	Nie uwzględniono Diagnoza szczegółowa została przeprowadzona na podstawie ankietyzacji gmin zgodnie z uzyskanymi odpowiedziami. Poprawiono Źródło dla mapy Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonej ankiety

				<p>Pawłowice gdzie prowadzona jest działalność wydobywcza przez JSW S.A.–brak jakichkolwiek oznaczeń na mapie.–Tychy –produkcja samochodów–brak jakichkolwiek oznaczeń na mapie.–W Raporcie oddziaływania na środowisko na stronach 101-102 wskazano szereg miast z obszarami zdegradowanymi, których nie ujęto na mapie, np. Jaworzno, Knurów.</p>	
265.			<p>Na wykresie 11 (s. 35) wskazano 12 branż branych pod uwagę jako branże przemysłu tradycyjnego. Wskazuje to na drobną rozbieżność w podawanych informacjach.</p>	<p>Należy ujednoczyć opis w dokumencie. Na stronie 34 i 65 (aneks metodologiczny) wskazano 11 branż, gdy tymczasem na wykresie 11 (strona 35) wskazano 12 branż.</p>	<p>Uwzględniono</p>
266.			<p>Dane dotyczące liczby gmin w których prowadzona jest działalność w branży PKD D – sekcja 35 (Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych) wydaje się znacznie zaniżona.</p>	<p>Na wykresie wskazano tylko jedną gminę, gdzie prowadzona jest działalność w branży PKD D –sekcja 35 (Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych).</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Wykres zawierał błędną informację. Na potrzeby analizy określono, że przemysł tradycyjny skupiony jest wokół 11 branż skatalogowanych wg Polskiej Klasyfikacji Działalności, które zostały wymienione w aneksie do dokumentu. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz,</p>

			Konieczna weryfikacja prezentowanych danych.	Przyjmując nawet, że chodziło tylko o „Produkcję energii elektrycznej i ciepła” (jak opisano na wykresie), to liczba gmin jest stanowczo zaniżona. Prowadzące na terenie województwa działalność spółki PGG S.A. i PGNIGTERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. posiadają więcej swoich oddziałów w poszczególnych gminach województwa. Konieczna jest zatem weryfikacja danych i ich ew. korekta w dokumencie.	parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych nie było przedmiotem analizy, wykres został poprawiony.
267.			Strona 35 –wykres 11 „Przemysł sur. Niemetaliczne PKD –C.23” Literówki –konieczna korekta	Literówki –konieczna korekta	Uwzględniono
268.			1)Należy dodać drugą oś dla serii danych „Ocena wpływu działalności”.2)Brak kategorii „Produkcja energii elektrycznej i ciepła” jak na wykresie 11 (s. 35).	1)Wykres 12 zawiera dwie serie danych o różnych skalach wartości. Stąd zasadne jest umiejscowienie drugiej osi pionowej.2)Brak kategorii „Produkcja energii elektrycznej i ciepła” jak na wykresie 11 (s. 35)	Uwzględniono
269.			Zamienić „tzw. familoków” na „tzw. familoki”	Użyto błędną odmianę rzeczownika „familoki”.	Nie uwzględniono Po procesie konsultacji społecznych zapis został usunięty.

				Zamiana „familoków” na „familoki” usunie błąd	
270.			W wyrażeniu pozostawiono bez uszczegółowienia o jakie „podmioty” w procesie partycypacji chodzi. Proponuję usunąć to słowo.	W wyrażeniu pozostawiono bez uszczegółowienia o jakie „podmioty” w procesie partycypacji chodzi. W pozostałej części Polityki, odniesienia do procesu partycypacji nie wskazują o jakie podmioty autorom dokumentu chodzi. Bez straty dla argumentu zamieszczonego w analizę SWOT, można usunąć słowo „podmiotów”	Uwzględniono
271.			Stosowanie wyrażenia „problem rewitalizacji” sugerowałoby, że „rewitalizacja” jest „problemem” (lub źródłem problemów), co nie zostało wykazane w Polityce. Najprawdopodobniej chodzi wskazanie w analizie SWOT „dostrzegania problematyki rewitalizacji”, stąd propozycja dokonania zmiany wyrażenia.	Stosowanie wyrażenia „problem rewitalizacji” sugerowałoby, że „rewitalizacja” jest „problemem” (lub źródłem problemów), co nie zostało wykazane w Polityce. Najprawdopodobniej chodzi wskazanie w analizie SWOT „dostrzeganie problematyki rewitalizacji”, stąd propozycja dokonania zmiany wyrażenia. Również definicja ujęta w art.2 ust. 1 ustawy o rewitalizacji nie wskazuje na „problem rewitalizacji”.	Uwzględniono

272.			<p>Błędnie użyto wyrażenia „rewitalizacja zabytków”. Należy dokonać korekty zdania unikając wyrażenia typu „rewitalizacja zabytków”, które na gruncie ustawy o rewitalizacji jest wyrażeniem błędnie stosowanym.</p>	<p>Zgodnie z uwagami w Wytycznych w Załączniku rozdział 3.2 punkt 6. „Zapewnienie komplementarności problemowej ma przeciwdziałać fragmentacji działań (np. tzw. „rewitalizacji technicznej”, „rewitalizacji społecznej” –określeń błędnie stosowanych, ponieważ rewitalizacja jest zawsze kompleksowa) koncentrując uwagę na całościowym spojrzeniu na przyczyny kryzysu danego obszaru.”. Taki jest również kontekst ustawy o rewitalizacji kładącej nacisk na komplementarność działań w art. 2 ust. 1</p>	<p>Uwzględniono</p>
273.			<p>W rozdziale podano wynik delimitacji poziomu problemów rewitalizacyjnych bez podania źródłowych danych służących za podstawę delimitacji. Proponuję zamieścić tabelę z danymi prezentującymi wartości poszczególnych wskaźników z czterech obszarów branż pod uwagę przy delimitacji.</p>	<p>Zamieszczenie tabeli z danymi prezentującymi wartości poszczególnych wskaźników z poszczególnych branż branż pod uwagę przy delimitacji. Umieszczenie danych w tabeli pozwoli zaprezentować rozkład natężenia zjawisk w poszczególnych gminach i</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitację zaktualizowano, a następnie poddano ponownym konsultacjom. Załączony na końcu dokumentu aneks metodologiczny, został dodatkowo uszczegółowiony i rozbudowany. W aneksie znajdują się dokładne nazwy wskaźników, ich wagi, źródło oraz rok, którego dotyczą.</p>

				<p>zapewni bardziej transparentny sposób delimitacji. W obecnym kształcie taki nie jest. Obecnie niema możliwości zapoznania się z danymi będącymi podstawą delimitacji. Aneks metodologiczny na stronach 63-64 podaje tylko wykaz wskaźników bazowych bez podania lat dla których brane były pod uwagę wartości. Dla niektórych wskaźników (np. liczba pustostanów na 100 mieszkań w zasobie gminnym) przyjęto dane za 2016 rok, gdy tymczasem dostępne są dane z lat kolejnych. Ponadto brakuje wzoru na wskaźniki syntetyczne (nie podano wag dla poszczególnych wskaźników bazowych).</p>	
274.			<p>Proponuję uzupełnić aneks metodologiczny w zakresie dotyczącym obszaru interwencji o:</p> <ul style="list-style-type: none"> -wskazanie roku bazowego dla poszczególnych wskaźników -podanie wzoru na wskaźnik syntetyczny 	<p>Bez podania szczegółowych danych wartości wskaźników dla gmin w tabeli lub graficznie na mapie, nie jest możliwa ocena stanu w jakim znajdują się gminy. Dla niektórych wskaźników</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitacja została zaktualizowana, a następnie poddana ponownym konsultacjom. Załączony na końcu dokumentu aneks metodologiczny, został dodatkowo uszczegółowiony i rozbudowany. W aneksie znajdują się</p>

			<p>–załączenie tabeli z danymi dla miast ze wskaźnikami z tabeli 7 by możliwa była ocena</p> <p>–uzupełnienie w diagnozie danych w zakresie wszystkich wskaźników dla gmin województwa (w dokumencie nie podano wartości poszczególnych wskaźników i nie jest znane zróżnicowanie przestrzenne).</p>	<p>(np. liczba pustostanów na 100 mieszkań w zasobie gminnym) przyjęto dane za 2016 rok, gdy tymczasem dostępne są dane z lat kolejnych. Ponadto brakuje wzoru na wskaźniki syntetyczne (nie podano wag dla poszczególnych wskaźników bazowych).Prezentowane na mapach w części diagnostycznej dokumentu zróżnicowanie przestrzenne wartości wskaźników nie obejmują wskaźników z tabeli 7. Wskaźniki z tabeli 7 prezentowane są tylko w postaci średniej wartości dla województwa co jest niewystarczające dla ukazania zróżnicowania wewnętrznego województwa. Z dokumentu nie wynika również czym kierowano się przy doborze wskaźników służących delimitacji.</p>	<p>dokładne nazwy wskaźników, ich wagi, źródło oraz rok, którego dotyczą. Diagnoza została uzupełniona.</p>
275.			<p>W Prognozie bardzo często stosowane wyrażenia z wykorzystaniem słowa</p>	<p>W Prognozie bardzo często stosowane wyrażenia z wykorzystaniem słowa</p>	<p>Nie uwzględniono Pojęcie „rewitalizacji” w Prognozie używane jest adekwatnie do logiki jego</p>

			<p>„rewitalizacja” w odniesieniu do modernizacji, remontu lub rehabilitacji budynku bez jakiegokolwiek związku z definicją rewitalizacji określonej w ustawie o rewitalizacji. Wprowadzenie ustawy o rewitalizacji miało za zadanie m.in. wymusić poprawne rozumienie i stosowanie pojęcia rewitalizacji. Tymczasem w prognozie znajdują się takie wyrażenia jak „rewitalizacja zabytków”, „rewitalizacja cementowni”, „rewitalizacja i rekultywacja «bomb ekologicznych»” i inne - patrz przykładowo na strony 108, 118, 125, 126, 155. Proponuję dokonać stosownej korekty zgodnie z przyjętą w ustawie o rewitalizacji definicją.</p>	<p>„rewitalizacja” w odniesieniu do modernizacji, remontu lub rehabilitacji budynku bez jakiegokolwiek związku z definicją rewitalizacji określonej w ustawie o rewitalizacji. Wprowadzenie ustawy o rewitalizacji miało za zadanie m.in. wymusić poprawne rozumienie rewitalizacji. Tymczasem w prognozie znajdują się takie wyrażenia jak „rewitalizacja zabytków”, „rewitalizacja cementowni”, „rewitalizacja i rekultywacja «bomb ekologicznych»” i inne - patrz przykładowo na strony 108, 118, 125, 126, 155. Zgodnie z uwagami w Wytycznych w Załączniku rozdział 3.2 punkt 6: „Zapewnienie komplementarności problemowej ma przeciwdziałać fragmentacji działań (np. tzw. „rewitalizacji technicznej”, „rewitalizacji społecznej” – określeń błędnie stosowanych,</p>	<p>stosowania w ocenianym dokumencie. W Regionalnej Polityce Rewitalizacji Województwa Śląskiego wyraźnie rozróżnia się pojęcia „obszar rewitalizacji” – w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz „teren wymagający rewitalizacji”, jako teren nieobjęty obszarem rewitalizacji, wyróżniający się występowaniem negatywnych zjawisk przestrzennych lub społecznych lub gospodarczych lub środowiskowych. W tym drugim znaczeniu rewitalizacja odnosi się więc także do działań punktowych i ma na celu rozwiązywanie jednostkowych problemów lub zjawisk, bez wymogu kompleksowego podejścia, jakie wskazuje ustawa o rewitalizacji.</p>
--	--	--	--	---	--

				ponieważ rewitalizacja jest zawsze kompleksowa) koncentrując uwagę na całościowym spojrzeniu na przyczyny kryzysu danego obszaru.”. Taki jest również kontekst ustawy o rewitalizacji kładącej nacisk na komplementarność działań w art. 2 ust. 1.	
276.			Proponuję usunąć odwołanie do KPZK 2030 w tabeli 25 oraz na stronach następujących ze względu, iż dokument ten utracił moc obowiązującą na mocy art. 33 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw.	Zgodnie z art. 33 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, „Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” utraciła moc. KPZK 2030 jest dokumentem nieobowiązującym od 13 listopada br. Dokument pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego” sygnowany jest datą 18listopada 2020 r.	Uwzględniono
277.	18.12.2020	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	Do weryfikacji i korekty - Nie należy stosować terminu „rewitalizacja” do nazywania innych procesów. Nie określono	Regionalna Polityka Rewitalizacyjna Województwa Śląskiego wskazując na szczególne potrzeby województwa	Uwzględniono częściowo Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego regionu. Znajdują się w nim działania zarówno

			<p>jednoznacznie celu polityki i zakresu jej oddziaływania.</p>	<p>śląskiego w zakresie rewitalizacji i zagospodarowania/transformacji terenów poprzemysłowych/problemowych nie może stać w sprzeczności z ustawą o rewitalizacji i całym systemem wsparcia rewitalizacji, definiując rewitalizację i interwencje w jej zakresie w sposób niezgodny z ustawą o rewitalizacji, rozmywając znaczenie i definicję ustawową rewitalizacji. W zapisach SOR i Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2030” – wyróżniono zarówno rewitalizację jak i rekultywację, które w ramach niniejszego dokumenty niesłusznie zostały ograniczone do rewitalizacji, a dotyczą procesów (jakkolwiek podobnych) to jednak o odmiennym charakterze i uwarunkowaniach. Jednocześnie na s. 41 Zidentyfikowane specyficzne problemy</p>	<p>społeczne jak i gospodarcze, środowiskowe i przestrzenne. W wyniku przeprowadzonego procesu konsultacji aspekt społeczny został uwypuklony w dokumencie. Doprecyzowano też zapisy wynikające z ustawy o rewitalizacji oraz wskazano cel opracowania polityki</p>
--	--	--	---	--	---

				<p>procesu rewitalizacji w regionie wskazuje się na problemy związane z niskim poziom wiedzy mieszkańców na temat rewitalizacji oraz nadużywanie pojęcia rewitalizacji. W ramach Zadania pn. Regiony Rewitalizacji województwo realizuje działania związane z działaniami wspierającymi gminy w prowadzeniu rewitalizacji (Śląskie Programy Rewitalizacji-Szkolenia), w tym promującymi podejście ustawowe do rewitalizacji. Zapisy dokumentu nie mogą stać w sprzeczności z podejmowanymi działaniami. Nie określono jednoznacznie celu polityki i zakresu jej oddziaływania – z jednej strony wskazano „obszar interwencji w aspekcie rewitalizacji”, z drugiej polityka obejmuje swym zakresem zarówno procesy rewitalizacji, jak i rekultywacji, z trzeciej wskazuje działania, które podejmowane są na rzecz</p>	
--	--	--	--	---	--

				wszystkich gmin z województwa. Biorąc pod uwagę szerszy kontekst dokumentu niż rewitalizacja, należy rozważyć zmianę nazwy dokumentu.	
278.			<p>Rekomenduje się zmianę zaproponowanych kluczowych pojęć: Zamiast tereny zdegradowane – tereny problemowe. Zamiast tereny wymagające rewitalizacji – tereny objęte transformacją. Ponadto definicja tego terenu powinna odnosić się do terenu problemowego. Podobnie jak w przypadku OR, który stanowi fragment OZ, tak tereny objęte transformacją powinny być fragmentem terenów problemowych.</p>	<p>Wskazane określenia są zbyt podobne (są synonimami), co może wprowadzać w błąd. Aby odróżnić procesy będące rewitalizacją w ujęciu ustawowym od innych procesów związanych z transformacją terenów problemowych należy zaproponować czytelne i jednoznaczne pojęcia i ich definicje. Ponadto zgodnie z ustawą o rewitalizacji rewitalizacja może być prowadzona tylko w oparciu o gminny program rewitalizacji. Zaproponowany termin „tereny wymagające rewitalizacji” wskazujący na podejmowanie na nich działań rewitalizacyjnych „pozaustawowych” jest niezgodne z ustawą i dlatego niedopuszczalne.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>We wstępie dokumentu znajduje się wyjaśnienie najważniejszych stosowanych pojęć. Stosowane w dokumencie pojęcia zostały ujednolicone, zrezygnowano z terminu teren wymagający rewitalizacji. Doprecyzowano też zapisy wynikające z ustawy o rewitalizacji</p>

				<p>Oprócz uwag do terminów i ich definicji z dokumentu nie wynika czemu służy wprowadzenie tych pojęć, skoro interwencja nie jest do nich wprost adresowana (zob. także uwagi nr 12,13). Nie ma różnienia na etapie diagnozy czy działań i projektów adresowanych do wskazanych typów terenów.</p>	
279.			<p>Jako cel rewitalizacji określono poprawę jakości życia w miastach natomiast w dalszej części dokumentu nie ma do tego odniesienia. Należy jednoznacznie wskazać zakres RPRWŚ.</p>	<p>Należy jednoznacznie wskazać zakres RPRWŚ – czy rewitalizacja w woj. śląskim będzie ograniczona tylko do obszarów miejskich, a dla obszarów wiejskim proponuje się dedykowane narzędzie w postaci odnowy obszarów wiejskich? W ramach diagnozy specyficznej służącej wyznaczeniu „obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji” analizowano programy rewitalizacji gmin wiejskich (w woj. śląskich wg. Stanu na dzień 30.03.2020 58 gmin wiejskich posiadało</p>	<p>Uwzględniono</p>

				PR) – tabele 7,8. Czemu analizowano wszystkie PR skoro polityka ma być nakierowana na gminy miejskie i miejsko-wiejskie? Co z gminami wiejskimi prowadzącymi działania rewitalizacyjne?	
280.			Nie jest jednoznaczne przeznaczenie diagnozy ogólnej.	Diagnoza ogólna chociaż zajmuje znaczną część dokumentu i ma uzasadniać ogólną potrzebę działań rewitalizacyjnych w regionie, nie stanowi podstawy do wyznaczenia Obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji, niejednoznaczny jest także jej wpływ na kształtowanie celów operacyjnych.	Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna Informacje wynikające z diagnozy ogólnej są podstawą do wyznaczenia celów oraz działań.
281.			Zapisy do weryfikacji i korekty.	Mając na uwadze zapisy ze str. 11 i Rysunek 1 diagnoza powinna uwzględniać podział na działania rewitalizacyjne prowadzone na obszarach wiejskich i miejskich. Analizie poddano tylko powierzchnie OZ i OR nie	Nie uwzględniono Z uwagi założenia metodologiczne w analizie brano pod uwagę jedynie powierzchnię obszarów rewitalizacji.

				uwzględniając drugiego kluczowego wskaźnika ograniczającego zasięgi, a więc i powierzchnię obszaru rewitalizacji czyli ograniczenia dot. liczby mieszkańców (Art. 10 ust. 2 uor „Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.”). Diagnoza nie pokazuje wyników dotychczasowej interwencji w zakresie rewitalizacji w regionie m.in. w ramach RPO, która może mieć wpływ na kształtowanie się procesów rewitalizacji w gminach w kolejnych latach.	
282.			Do weryfikacji i korekty	W legendzie mapy określono udział obszaru zdegradowanego w powierzchni gminy – do 100%. Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji jaki i Wytycznych w zakresie rewitalizacji OZ nie może stanowić całego obszaru gminy – należy wskazać fragment obszaru gminy	Nie uwzględniono Ustawa nie wyklucza wyznaczania obszaru zdegradowanego na całej powierzchni gminy (można jedynie interpretować to jako nieprawidłowe) ani nie wskazuje maksymalnego udziału powierzchni obszaru zdegradowanego w powierzchni gminy. Legenda mapy jest zgodna z uzyskanymi odpowiedziami.

				znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk, mierzony jako obszar cechujący się wskaźnikami gorszymi niż średnia dla gminy. Zjawiska skrajne należy opisać – nie tylko wskazać gminy, ale uzasadnić skąd tak skrajne podejście do wyznaczania zasięgów OZ. Skoro diagnoza na potrzeby rewitalizacji bada różnicowania wewnątrzgminne niezrozumiałe jest wskazywanie jako OZ obszaru całej gminy.	
283.			Do weryfikacji i korekty	W legendzie mapy określono udział obszaru rewitalizacji w powierzchni gminy do 25%, co jest niezgodne z ustawą o rewitalizacji i Wytycznymi w zakresie rewitalizacji. Program rewitalizacji z tak zdefiniowanymi OR nie powinny być w wykazie. Zjawiska skrajne należy opisać.	Uwzględniono
284.			Błędnie zdefiniowana legenda	Mapa nie wskazuje terenów wymagających	Uwzględniono

				rekultywacji/poddanych rekultywacji/przemysłów tradycyjnych a gminy posiadające tereny wymagające rekultywacji/gminy posiadające tereny poddane rekultywacji/gminny z dominującym przemysłem tradycyjnym.	
285.			Nie zdefiniowano jednoznacznie terminu „przemysł tradycyjny”	W tekście podano, że „Na potrzeby niniejszej analizy, wykorzystującej badanie ankietowe, określono 11 branż PKD odpowiadającym przemysłem tradycyjnym.” Jednocześnie na Wykresie 11. Liczba gmin, w których obecnie prowadzona jest działalność w branżach przemysłu tradycyjnego wskazano 12 branż PKD, z kolei na Wykresie 12. Ocena wpływu działalności przemysłu tradycyjnego na rozwój i funkcjonowanie gminy i w Aneksie metodologicznym wskazano 11 branż PKD. Różnica dot. PKD – D.35.	Nie uwzględniono W aneksie metodologicznym są sprecyzowane branże uznane za przemysł tradycyjny.
286.			Z diagnozy nie wynika dlaczego należy zintensyfikować wsparcie	Nie określono w jakim stopniu działania z zakresu	Nie uwzględniono

			w zakresie rewitalizacji oraz w zakresie „terenów wymagających rewitalizacji”	rekultywacji terenów przemysłowych prowadzone przez gminy pokrywają się z działaniami rewitalizacyjnymi prowadzonymi na podstawie LPR i GPR. Analiza powinna wskazywać powiązania w tym zakresie oraz rozbieżności i niedobory, co służyłoby określeniu zakresu wsparcia.	Potrzeba działań z zakresu rekultywacji terenów przemysłowych w województwie jest znana i wielokrotnie podnoszona na forum samorządowym. Również w czasie prac warsztatowych poprzedzających prace nad dokumentem, co ma odzwierciedlenie w zidentyfikowanych specyficznych problemach rewitalizacji w regionie. Zapisy dotyczące terenów wymagających rewitalizacji zostały usunięte.
287.			Przedstawione wnioski mają ogólny charakter i nie mają uzasadnienia w diagnozie.	Wskazana diagnoza określa ogólne problemy w woj. śląskim często bez uzasadnienia w diagnozie. Przykładowo wnioski dot. oderwania polityk rewitalizacji od polityk rozwoju lokalnego i pozorne zarządzanie procesem rewitalizacji powinny być poparte np. wynikami ewaluacji w zakresie rewitalizacji w woj. śląskim. Obecnie wnioski te nie wynikają z przedstawionej diagnozy.	Nie uwzględniono Jak wskazano w dokumencie kluczowe problemy zostały wskazane na podstawie pogłębionej analizy sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, przeprowadzonej zarówno w oparciu o informacje ilościowe, jak i spotkania warsztatowe, a także doświadczeń dotychczasowej polityki rewitalizacji wdrażanej w głównej mierze na poziomie lokalnym.
288.			Do weryfikacji i korekty zapisy rozdziału	Wątpliwości budzi wyznaczenie zakresu	Uwzględniono częściowo

				<p>interwencji poprzez porównywanie i rankingowanie gmin w zakresie potrzeb „rewitalizacyjnych.”</p> <p>Przyjęta metodyka nie jest zgodna z metodyką przyjętą w procesie rewitalizacji, co potwierdza, że wskazana polityka nie dotyczy stricte działań rewitalizacyjnych (rozumianych zgodnie z uor). Analizy oparte są na danych historycznych wynikających z PR gmin, bez uwzględnienia osiągniętych już celów rewitalizacji i związanych z tym zmian wskaźników, co wskazano także w uwadze 5. Nie jest jednoznacznie jaki jest związek między „terenami wymagającymi rewitalizacji” a „obszarami interwencji w aspekcie rewitalizacji”.</p>	<p>Analiza dot. programów rewitalizacji nie miała wpływu na delimitację gmin. Regionalna Polityka ma charakter szerszy niż wynika to z ustawy i uwzględnia specyfikę regionu. Zapisy dotyczące terenów wymagających rewitalizacji zostały usunięte.</p>
289.			Należy zweryfikować nazwy celów operacyjnych i przypisanych im zadań	<p>Nie jest jednoznaczne do jakich obszarów adresowane są cele polityki. W dokumencie nie</p>	<p>Nie uwzględniono</p>

				<p>wskazano zakresu „terenów zdegradowanych” do których adresuje się cele. Logika interwencji nakazywałaby kierować ją na „tereny wymagające rewitalizacji” a nie ogół „terenów zdegradowanych”. Z rozdziału Obszar interwencji w aspekcie rewitalizacji - zróżnicowanie poziomu problemów rewitalizacyjnych wynika, że polityka i wynikające z niej projekty kierowane są do 71 gmin, a nie „terenów”. Niektóre cele odnoszą się do obszarów zdegradowanych, obiektów zdegradowanych, terenów zdegradowanych Z kolei projekty (np. Śląskie Programy Rewitalizacji-Szkolenia) mogą odnosić się do całego obszaru województwa.</p>	<p>Stosowane w dokumencie pojęcia zostały wyjaśnione we wstępie. Równocześnie zostało doprecyzowane powiązanie z ustawą o rewitalizacji.</p> <p>Na poziomie regionu nie ma możliwości wskazania działań dla konkretnych terenów zdegradowanych.</p> <p>Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym. Należy przy tym zauważyć, jak wynika z przeprowadzonej delimitacji, potrzeby rewitalizacyjne w gminach mogą być zróżnicowane.</p> <p>Dokument został uzupełniony o zagadnienia związane z gminami wiejskimi.</p>
290.			Należy uzupełnić sposób doboru interwencji do poziomu zdegradowania gmin	Nie wyjaśniono sposobu doboru interwencji do poziomu zdegradowania gmin.	Nie uwzględniono Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta

291.			Należy doprecyzować adresatów projekty	Z dokumentu nie wynika do kogo i na jakich zasadach są skierowane projekty określone w Tabeli 5. Śląskie Programy Rewitalizacji-Szkolenia skierowane są do ogółu gmin w regionie (zgodnie z założeniami MFiPR), a wg tabeli do 71 gmin (realizacja celów C2, C3). Proszę o wyjaśnienia dot. zakresu wsparcia w ramach projektu.	Uwzględniono
292.			Propozycja zmiany: Kryteria wyboru nowych projektów regionalnych zaplanowanych do realizacji w ramach RPRWŚ	Def. projektu rewitalizacyjnego została wprost określona w Wytycznych w zakresie rewitalizacji i oznacza projekt wynikający z programu rewitalizacji, tj. zaplanowany w programie rewitalizacji i ukierunkowany na osiągnięcie jego celów. Nie należy zmieniać znaczenia już utrwalonych pojęć i definicji.	Uwzględniono częściowo Zmieniono nazwę rozdziału: Kluczowe projekty o znaczeniu regionalnym Kryteria dotyczą projektów o znaczeniu regionalnym mających realizować Politykę W tej części dokumentu brak jest zapisów, że projekty regionalne wskazane do realizacji w ramach polityki są projektami rewitalizacyjnymi
293.			Niezrozumiałe zapisy (2 pierwsze akapity) – do wykreślenia	Akapit 1 „Zgodnie z ustawą o rewitalizacji możliwe jest uzyskanie finansowania Gminnych Programów Rewitalizacji ze środków	Uwzględniono

				<p>budżetu Unii Europejskiej lub państwa, jeśli na podstawie rozporządzenia zostaną wskazane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wskaźniki i kryteria dla obszarów rewitalizacji, uwzględniające występowanie określonych negatywnych zjawisk.” Zapis odnosi się do art. 16a. uor wskazującego możliwość przygotowania rozporządzenia dot. kryteria i wskaźniki dla obszarów rewitalizacji umożliwiające finansowanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub budżetu państwa. Obecnie nie ma takiego rozporządzenia i nie jest planowane. Akapit 2 „Dodatkowym narzędziem wynikającym z</p> <p>Ustawy o rewitalizacji jest Specjalna Strefa Rewitalizacji. Gmina może udzielić dotacji</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>właścicielom lub użytkownikom wieczystym, której wysokość nie przekracza 50% nakładów dla robót budowlanych oraz prac konserwatorskich i restauratorskich, jeżeli działania te przyczyniają się do realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Szczegółowe informacje na temat dotacji (np. tryb powstępowania z wnioskami, rozliczanie, warunki zwrotu, dokumenty) określone są w uchwale w sprawie ustanowienia Strefy” – Zapis odnosi się do jednego z narzędzi finansowania przez gminę działań rewitalizacyjnych i wspierania interesariuszy zewnętrznych. Nie wskazano powiązania z realizacją celów i projektów w ramach RPRWŚ.</p>	
294.			Nie określono ram finansowych polityki	Nie wskazano ram finansowym RPRWŚ – tj. środków planowanych na realizację projektów wskazanych w tabeli 5. W	<p>Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna</p>

				rozdziale wskazano jedynie możliwe źródła finansowania polityki.	W ramach dokumentów polityk regionalnych nie ma potrzeby wskazywania środków planowanych na realizację projektów
295.			Brak wskaźników bazowych.	Nie można określić kierunku zmian bez wskazania wartości wskaźników bazowych. Zaproponowane wskaźniki nie odzwierciedlają w wskazanych działaniach przewidzianych w ramach celów operacyjnych.	Uwzględniono
296.	18.12.2020	RPIR	Proponuje się zmianę brzmienia zdania na: "Sytuacja taka powoduje, że aktywizacja pozostających poza rynkiem pracy może być bardzo trudna, o ile w ogóle możliwa.	Korekta logiki zdania.	Uwzględniono
297.			Propozycja zmiany zdania: Odpowiedzialność za przeprowadzenie oceny skuteczności wdrażania Regionalnej polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego spoczywa na Zarządzie Województwa Śląskiego. Jednostką odpowiedzialną za prowadzenie	Zespół ds. rewitalizacji posiada dużą wiedzę z zakresu rewitalizacji oraz duże doświadczenie w ocenie programów rewitalizacji. Dodatkowo w latach 2021 – 2022 będzie szkolił JST z tematyki rewitalizacji, co spowoduje nawiązanie kontaktów z osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie procesów rewitalizacji w	Uwzględniono

			<p>monitoringu będzie komórka właściwa ds. opracowania strategii rozwoju województwa w strukturze organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przy wsparciu Zespołu ds. Rewitalizacji funkcjonującego w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.</p>	<p>poszczególnych gminach – co z kolei przyczyni się do pozyskiwania informacji, które mogą być pomocne przy monitoringu Polityki. W dokumencie pominięto i nie wykorzystano potencjału Zespołu.</p>	
298.			<p>Propozycja zmiany na: udział parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej (ha na 1000 mieszkańców)</p>	<p>Obecny wskaźnik jest nieadekwatny do kierunków działań wskazanych w dokumencie i jest związany bardziej z gospodarką odpadami. Propozycja nowego wskaźnika bardziej odpowiada wyznaczonym kierunkom działań (5.1, 5.2, 5.3).</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Ponownie przeanalizowano katalog wskaźników i w miarę dostępności danych został on rozbudowany. Udział parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w powierzchni ogółem przypisano do celu C4. Zbiór wskaźników dla celu C5 został rozszerzony.</p>
299.			<p>Proponuje się uzupełnienie projektu dokumentu o kwestie związane z ubóstwem energetycznym.</p>	<p>W dokumencie nie wskazano problemu ubóstwa energetycznego, które to zjawisko w obecnej sytuacji trwającego procesu transformacji gospodarczej Śląska nabiera szczególnego znaczenia dla społeczności lokalnej, a</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Ubóstwo energetyczne nie jest związane bezpośrednio z rewitalizacją. Kwestie związane z ubóstwem energetycznym są podejmowane w dokumencie „Polityka gospodarki niskoemisyjnej dla województwa śląskiego. Regionalna polityka energetyczna do roku 2030”</p>

				problemy z zapewnieniem komfortu cieplnego dla wielu gospodarstw domowych będą narastać, zwłaszcza wobec dodatkowo coraz trudniejszej sytuacji na rynku pracy spowodowanej skutkami wystąpienia pandemii COVID-19.	
300.	21.12.2020	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Uwaga techniczna – przytoczono część celu dla cel CP 5 „wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach”	Przytoczony cel CP 5 został przedstawiony fragmentarycznie. Powinno być: wspieranie zintegrowanego lokalnego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego oraz bezpieczeństwa, w tym na obszarach wiejskich i przybrzeżnych, m.in. w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	Uwzględniono częściowo Zapis został zaktualizowany zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności
301.			Uwaga porządkowa. Po roku 2018 należy każdorazowo wstawić 2018r.	Należy ujednoczyć nomenklaturę używaną w ramach dokumentu.	Uwzględniono

302.			<p>Przypis 5 - Odsetek osób w gospodarstwach domowych, w których poziom wydatków (obejmujących również wartość artykułów otrzymywanych bezpłatnie oraz wartość spożycia naturalnego) był niższy niż granica ubóstwa relatywnego przyjęta na poziomie 50% średnich miesięcznych wydatków ustalonych na poziomie wszystkich gospodarstw domowych z uwzględnieniem tzw. oryginalnej skali ekwiwalentności OECD.</p>	<p>Proponuje się doszczegółowić definicję relatywnego ubóstwa zgodnie z definicją https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/3215,pojecie.html</p>	Uwzględniono
303.			<p>W 2018 roku liczba osób z niepełnosprawnościami niepełnosprawnych prawnie w województwie śląskim liczyła 285 tys. osób (w 2009 roku – 292 tys.), była to 4 pozycja w kraju. 1. W IV kwartale 2018 roku (dane BAEL) współczynnik aktywności zawodowej osób z niepełnosprawnościami niepełnosprawnych.</p>	<p>Należy zastosować prawidłową nomenklaturę. Zamiast słowa „prawnie” można napisać z wydanymi orzeczeniami.</p> <p>W odniesieniu do podanego 2018 roku należy ujednocilić nomenklaturę używaną w ramach dokumentu.</p>	Uwzględniono

			Uwaga porządkowa. Po roku 2018 należy każdorazowo wstawić 2018r.		
304.			W województwie śląskim działało 12 395 organizacji instytucji pozarządowych	Należy zastosować prawidłową nomenklaturę.	Uwzględniono
305.			Nieco inaczej sytuacja przedstawiała się pod względem dostępności mieszkań – na 1000 mieszkańców przypadało nieco ponad 391 mieszkań (przeciętnie 2,56 osób na mieszkanie), co plasowało region na czwartym miejscy w kraju.	Literówka w słowie „miejscu”	Uwzględniono
306.			Wzrastający udział seniorów w ogóle mieszkańców wiąże się z problemem zapewnienia odpowiednich warunków życia oraz opieki dla tych osób.	Z uwagi na sformułowanie powyższego wniosku w części diagnostycznej konieczna jest analiza porównawcza dotycząca np. ilości miejsc opieki dla osób starszych np. DDPS, opieki wytchnieniowej, mieszkań chronionych, klubów seniora itd., tak by potwierdzić powyższe stwierdzenie. Z przedstawionych danych ono nie wynika.	Nie uwzględniono Wskazane elementy podjęte są w diagnozie przygotowanej do SRW, charakter diagnozy w ramach polityki ogranicza ją tylko do aspektów najistotniejszych zagadnień związanych z rewitalizacją i zagospodarowaniem terenów zdegradowanych

307.			Osoby niesamodzielne wymagają szczególnego wsparcia ze strony systemu pomocy społecznej oraz służby zdrowia. Problemem tej grupy osób jest coraz mniejsza liczba opiekunów rodzinnych/nieformalnych, zdolnych do podjęcia obowiązków opiekuńczych. Mimo niskiego współczynnika aktywności zawodowej osób z niepełnosprawnościami niepełnosprawnych	Z uwagi na sformułowanie powyższego wniosku w części diagnostycznej konieczna jest analiza porównawcza dotycząca np. ilości miejsc opiekuńczych, liczby asystentów na jednego mieszkańca itp.	Uwzględniono
308.			W województwie śląskim obserwuje się duże dysproporcje w dostępie do żłobków, co przekłada się na stosunkowo niewielki udział dzieci objętych opieką w tych placówkach w porównaniu z innymi regionami.	Brak danych w analizie odnośnie powyższego zdania w podsumowaniu.	Nie uwzględniono Uwaga bezzasadna W diagnozie uwzględniono dane dot. miejsc w żłobkach oraz odsetka dzieci objętych opieką w żłobkach.
309.			Obecnie budynki te są stare i często zaniedbane, co powoduje ciągłe pogarszanie ich stanu technicznego, a w konsekwencji ich wyburzenie pod nowe inwestycje i tym samym zanikanie tożsamości Górnego Śląska i Zagłębia	Zdanie wymaga przeformułowania. Wymienione kolonie robotnicze i familoki są dzięki programom rewitalizacji coraz bardziej zadbane, a mieszkańcy zaktywizowani. Są znane,	Uwzględniono

			Dąbrowskiego. Najbardziej znane osiedla robotnicze w województwie śląskim m.in.: Nikiszowiec, Giszowiec (Katowice) Kolonia Zgorzelec (Bytom), Ficus, Kaufhaus, Kolonia Carl Emanuel (Ruda Śląska), Kolonia Emma (Radlin), Zandka (Zabrze), Walcownia (Sosnowiec).	ale w pozytywnym sensie, gdyż zostały i pokazują piękno Śląska i Zagłębia, przemysł i tradycje.	
310.			<p>Duży potencjał ludnościowy.</p> <p>☒</p>	<p>W analizie podano, iż społeczeństwo się starzeje i konieczny jest napływ ludności, dlatego wskazanie jako mocnej strony dużego potencjału ludnościowego budzi wątpliwości.</p> <p>Należy doprecyzować wskazaną mocną stronę lub zastanowić się czy rzeczywiście duży potencjał ludnościowy powinien być mocną stroną w Analizie SWOT.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Województwo Śląskie pozostaje najgęściej zaludnionym regionem Polski i cechuje się dużym potencjałem ludnościowym pomimo negatywnych zjawisk demograficznych.</p>
311.			Duża liczba osób stale korzystających z pomocy socjalnej.	..z pomocy społecznej.	Uwzględniono częściowo

			<p>☐</p> <p>(Aby taki wniosek zaproponować należy przeanalizować daną dotyczącą osób długotrwale korzystających z świadczeń pomocy społecznej)</p>	<p>Dane GUS pokazują, że odsetek osób korzystających z pomocy zmniejszył się. Należy przeanalizować czy zmniejszający się odsetek osób korzystających z pomocy nie jest „szansą”.</p>	<p>Zmieniono zapis na „...z pomocy społecznej”</p> <p>Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej, pomimo trendu malejącego, nadal jest słabą stroną</p>
312.			<p>Niski poziom realnej partycypacji <u>podmiotów</u> w kształtowaniu polityki lokalnej.</p>	<p>Należy doprecyzować o jakich podmiotach mowa.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>W związku z innymi uwagami zapis zmieniono na: niski poziom realnej partycypacji w kształtowaniu polityki lokalnej</p>
313.			<p>24 Zespół powołany Zarządzeniem Marszałka nr 25/2018 z dnia 3 kwietnia 2018 (z późniejszymi zmianami).</p> <p>Błędne zarządzenie i data</p>	<p>24 Zespół powołany Zarządzeniem Marszałka nr 72/2015 z dnia 2 listopada 2015 (z późniejszymi zmianami).</p>	<p>Uwzględniono</p>
314.			<p>C2 Wzrost kompetencji społecznych i aktywności mieszkańców oraz ich udziału w życiu społeczności lokalnych, miast i regionu</p>	<p>Z uwagi na trend spadkowy w badanym okresie osób korzystających z pomocy społecznej w latach 2018-2019, i obecnie pogarszającą się sytuacją</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Ponownie przeanalizowano katalog wskaźników i w miarę dostępności danych został on rozbudowany. Zbiór wskaźników</p>

			<p>zaproponowane wskaźniki w tabeli: Liczba osób w rodzinach objętych pomocą społeczną na 1000 mieszkańców oraz liczba osób dotkniętych przemocą w rodzinie na 1000 mieszkańców nie zbadają powyższego celu.</p>	<p>związaną z pandemią powodującą ograniczenie handlu i lockdown niektórych branż, analizy ogólnospołeczne przepowiadają ponowny wzrost osób korzystających ze wsparcia świadczeń pomocy społecznej w latach najbliższych. Zatem prognozowanie tego wskaźnika jako spadkowego pokazującego kompetencje społeczne jest zbyt ryzykowne.</p> <p>Proponuje się wzrost aktywności społecznej zbadać innymi wskaźnikami np.: liczbą osób biorących udział w głosowaniach, wyborach czy powstałych NGO.</p> <p>Także wskaźnik dotyczący liczby osób dotkniętych przemocą nie pokaże wzrostu kompetencji i wzrostu udziału w życiu społecznym. Może</p>	<p>dla celu C1 (wcześniej C2) został rozszerzony.</p>
--	--	--	--	---	---

				zastanowić się np. nad liczbą miast, która wdrożyła budżet obywatelski.	
315.			<p>OBSZAR SPOŁECZNY</p> <p>Należy rozważyć wprowadzenie dodatkowych wskaźników</p>	<p>Wskazany katalog wskaźników powinien zostać rozszerzony o wskaźniki dotyczące:</p> <p>Liczbę organizacji pozarządowych przypadających na 1000 mieszkańców.</p> <p>Liczbę wolontariuszy w przeliczeniu na 1000 mieszkańców</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Dodano dodatkowe wskaźniki, uznano jednak, że proponowane wskaźniki niewystarczająco oddają występujące problemy społeczne.</p>
316.			<p>OBSZAR PRZESTRZENNO-TECHNICZNY</p> <p>Należy rozważyć wprowadzenie dodatkowych wskaźników</p>	<p>Wskazany katalog wskaźników powinien zostać rozszerzony o wskaźniki dotyczące:</p> <p>Średni czas oczekiwania na mieszkanie komunalne.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uznano, że wskaźniki zastosowane zaktualizowanej delimitacji są wystarczające.</p>

				Średni czas oczekiwania na mieszkania socjalne.	
317.			<p><i>Tabela 7 Wskaźniki wykorzystane na potrzeby delimitacji OSI.</i></p> <p>Należy skorygować tytuł tabeli.</p>	<p>W całym dokumencie autor nie postępuje się pojęciem OSI.</p> <p>Ponadto celem przejrzystości należy rozważyć przeniesienie fragmentu tekstu dotyczącego delimitacji wskazanego fragmentu na stronę 44 – delimitacja obszarów rewitalizacji, wtedy wiadomo będzie w jaki sposób na mapie wyznaczono wskazane obszary.</p>	Uwzględniono
318.	22.12.2020	Wydział Strategii i Rozwoju Miasta Zabrze	Zaznaczenie wszystkich poziomów problemów rewitalizacyjnych w C2 2.3	W przedmowie do terytorialnego wymiaru podejmowanych działań wskazano, że w zależności od skali występujących problemów w pierwszej kolejności podejmowane są	Uwzględniono częściowo Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta

				<p>najpierw działania nakierowane na rozwiązywanie fundamentalnych problemów rewitalizacyjnych. Tym samym wskazano, że w zależności od stopnia tychże problemów rewitalizacyjnych, będą realizowane poszczególne działania w określonych 5 celach. Rozpatrując w tabeli 4 <i>Działania przypisane do poziomu zdegradowania gmin</i> w kolumnie: <i>bardzo wysoki poziom problemów rewitalizacyjnych</i> – wykluczono z działań, działania 1.3 i 2.3, zgodnie ze wskazaną wyżej logiką, że dopiero rozwiązanie podstawowych problemów pozwala na myślenie o rozwoju gminy w kierunku budowania jej konkurencyjności.</p> <p>Jednak czy działanie 2.3 <i>budowanie tożsamości lokalnej opartej na tradycji i kulturze</i> nie powinno dotyczyć wszystkich gmin,</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>niezależnie od nasilenia problemów rewitalizacyjnych?</p> <p>Wprowadzanie elementów kultury ma na celu budowanie tożsamości lokalnej pozwalającej identyfikować się mieszkańcom z danym miejscem w gminie jak i z całą gminą a tym samym wpływają one na umacnianie więzi lokalnych, tym bardziej w miejscach z problemami rewitalizacyjnymi.</p>	
319.	18.12.2020	Prezydent Miasta Katowice	<p>Rolą regionalnej polityki rewitalizacji, wydaje się być zmniejszenie dysproporcji w poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego podregionów oraz zmniejszanie różnicowań wewnątrzmijskich. W zaprezentowanym projekcie Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego, wyniki pogłębionej diagnozy miast regionu, która pozwoliła zaliczyć miasto Katowice do gmin o bardzo niskim poziomie problemów</p>	<p>Na poziomie dokumentów krajowych całe województwo śląskie jest regionem wymagającym szczególnego traktowania, ze względu na spowalnianie tempa wzrostu gospodarczego, które jest konsekwencją odchodzenia od tradycyjnych sektorów przemysłowych, bardzo duże w skali kraju zagrożenie procesami depopulacyjnymi,</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań została usunięta</p>

			<p>rewitalizacyjnych, prowadzą do niekorzystnych dla miasta skutków w kontekście programowania przyszłych działań rewitalizacyjnych i możliwości uzyskania dla nich wsparcia. W opiniowanym dokumencie NIE przypisuje się poniższych działań do grupy gmin o bardzo niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych:</p> <p>1.2 Rozwój funkcji miastotwórczych i ożywiających przestrzeń w centrach miast. 1.4 Poprawa systemów bezpieczeństwa publicznego służących rozwiązywaniu wyzwań rewitalizacyjnych. 2.2 Wspieranie osób zagrożonych dziedziczeniem biernych postaw społecznych, trwałym bezrobociem oraz uzależnieniem od systemu pomocy społecznej 3.1 Rozwój podmiotów i instrumentów wspierających przedsiębiorczość, w tym przedsiębiorczość społeczną. 3.2 Wspieranie rozwoju współpracy sektora biznesu i edukacji w celu kształtowania umiejętności i kompetencji dostosowanych do potrzeb regionalnej</p>	<p>największe w skali kraju zanieczyszczenie powietrza oraz dużą liczbą terenów wymagających działań w zakresie rekultywacji bądź przywrócenia czy zmiany funkcji. Odpowiedzią na tak sformułowane problemy jest Program dla Śląska, którego celem jest usprawnienie koordynacji działań rozwojowych, w odniesieniu do województwa śląskiego, które są podejmowane przez różne podmioty na różnych poziomach zarządzania.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>gospodarki Czy oznacza, to że ww. Projekty nie będą mogły liczyć na wsparcie o ile zostaną zgłoszone przez gminy o bardzo niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych? Skoro założono, że: (...) „Do głównych obszarów aktywności samorządu województwa w zakresie realizacji niniejszej Polityki zaliczyć należy: × kierowanie środków przeznaczonych na realizację projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych przez UE w oparciu o kryteria różnicujące poziom problemów rewitalizacyjnych podmiotów uczestniczących w procesie ubiegania się o te środki, zabieganie o uruchomienie dodatkowych środków zewnętrznych, w tym w szczególności krajowych na realizację kluczowych dla regionu projektów i zadań, (...)”</p>		
320.			<p>Odnosząc się w sposób szczegółowy do przeprowadzonej diagnozy, która wzbudza wątpliwości metodologiczne i</p>		<p>Nie uwzględniono Brak możliwości, z poziomu regionu, wskazania konkretnych terenów</p>

			<p>interpretacyjne pragnę zaznaczyć że: × Poza obszarem uwagi pozostają tereny mniejsze niż gmina, fragmenty dzielnic, które stanowią obszary zdegradowane bądź rewitalizacji, wyznaczone na podstawie wielokryteriowej kompleksowej diagnozy, służącej delimitacji obszarów wymagających interwencji; w ramach opracowanych przez gminy miejskich i gminnych programów rewitalizacji na podstawie szczegółowej analizy wskaźnikowej określa się OBSZARY, TERENY, które stanowią przedmiot późniejszej interwencji; różnicuje się je w tkance wewnątrzmięskiej – w niniejszym dokumencie kategorią interwencji jest cała gmina; Opracowana diagnoza obszarów zdegradowanych i rewitalizacji w dokumentach lokalnych na terenie województwa śląskiego, nie znajduje przełożenia/odniesienia w dalszej części dokumentu;</p>		<p>zdegradowanych oraz wymagających rewitalizacji</p> <p>Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym. Należy przy tym zauważyć, jak wynika z przeprowadzonej delimitacji, potrzeby rewitalizacyjne w gminach mogą być zróżnicowane.</p> <p>Opracowana diagnoza obszarów zdegradowanych i rewitalizacji w dokumentach lokalnych na terenie województwa śląskiego ma za zadanie dostarczyć informacji o skali problemów, jaką identyfikują gminy.</p>
--	--	--	--	--	---

321.			<p>Wątpliwości budzi dobór wskaźników do analizy służącej typologii obszarów; czy np. liczba uczestników imprez kulturalnych wskaże nam na stopień degradacji terenu? I podobnie liczba wypadków z udziałem pieszych? × Brak załączników prezentujących konkretne dane, przypisane im wagi, oceny końcowe; Delimitacja przeprowadzona została na podstawie 22 wskaźników, które zostały przypisane do odpowiadającego im jednego z czterech obszarów. Wartości bazowe wskaźników zostały znormalizowane, tak aby zapewnić ich porównywalność. Trudno stwierdzić czy wskaźniki zostały znormalizowane, ponieważ nie załączono żadnych danych po przekształceniu. W kolejnym etapie przypisane zostały wagi do znormalizowanych wskaźników adekwatne do ich znaczenia w procesie wyznaczania obszarów wymagających interwencji. Dla każdej z gmin została wyliczona ostateczna wartość wskaźnika</p>		<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Delimitacja została zaktualizowana, a następnie ponownie poddana konsultacjom. Uznano, iż nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego opracowania z metodologią z uwagi na załączony na końcu dokumentu aneks metodologiczny, który został dodatkowo uszczegółowiony i rozbudowany. Zaproponowane kryteria dotyczą wyboru innych istotnych projektów rewitalizacyjnych. Kryterium dotyczące partnerstwa pozostawiono.</p>
------	--	--	--	--	--

			<p>sumarycznego uwzględniająca wagowanie wskaźników. Nie wykazano w jakiej skali zostały przypisane wagi oraz jakie wskaźniki uznano za mniej i bardziej istotne. × Z przeprowadzonej delimitacji wynika, że miasta głównie przekształcone przez działalność górnictwą nie będą miały potrzeby podejmowania działań rewitalizacyjnych, ponieważ znalazły się w kategorii miast o bardzo niskim poziomie problemów rewitalizacyjnych. Oznaczać to może, iż projekty np. Miasta Katowice, Tarnowskich Gór, Mikołowa nie zostaną ujęte w Regionalne Polityce Rewitalizacyjnej mimo tego, że miasta te zostały uznane za istotne w procesie sprawiedliwej transformacji gospodarczej, społecznej i środowiskowej do zmian w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu. Dodatkowo, partnerstwo w projekcie nie powinno stanowić kryterium, ponieważ nie w każdej inwestycji jest ono zasadne (np. rewitalizacja na cele</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>przyrodnicze - zieleń w miastach);</p>		
<p>322.</p>			<p>W zakresie listy projektów regionalnych, która posiada charakter otwarty, zwracam się z prośbą o jej uzupełnienie o poniższe projekty: × Dzielnica nowych technologii (Szyb Pułaski i Poniatowski), Cel : C1, C2, C3, C4, C5, zakres projektu: przebudowa, rewitalizacja, nadanie nowych funkcji, edukacja i aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST; × Poprawa efektywności energetycznej wraz z modernizacją budynków użyteczności publicznej oraz mieszkalnych, Cel : C1, C2, C4, C5, zakres projektu: termomodernizacja, OZE, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST Rewitalizacja i modernizacja obiektów na cele kulturalne, społeczne, Cel : C1, C2, C4,</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zaproponowane projekty mają charakter lokalny</p> <p>Charakter polityki regionalnej wymaga prowadzenia jej właśnie z punktu widzenia regionu, na poziomie ponadlokalnym. Gminy mają własne możliwości wskazane w ustawach do prowadzenia procesu rewitalizacji na poziomie gminnym.</p>

			<p>zakres projektu: przebudowa, modernizacja, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST × Rewitalizacja obszarów zielonych, Cel: C1, C2, C4, C5, zakres projektu: rewitalizacja pasów zieleni, parków, placów zabaw oraz terenów nadrzecznych, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii europejskiej, BP oraz budżet JST × Rewitalizacja terenów użyteczności publicznej - cel: C1, C3, C4, zakres projektu: przebudowa, rewitalizacja, modernizacja, podmiot realizujący: Miasto Katowice, źródła finansowania : Fundusze Unii Europejskiej, BP oraz budżet JST</p>		
323.			<p>W świetle powyższych wątpliwości słusznym wydaje się dogłębna weryfikacja niniejszego dokumentu, zarówno w wymiarze diagnostycznym jak i rozstrzygnięć szczegółowych, ze szczególnym uwzględnieniem</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dokument nie ogranicza kompetencji oraz możliwości gmin w realizowaniu projektów lokalnych wynikających z ich programów rewitalizacji</p>

			<p>przywrócenia możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach środków zagranicznych i krajowych dla szerokiego katalogu projektów, opracowanych przez gminy stanowiących odpowiedzi na realne potrzeby mieszkańców obszarów rewitalizacji oraz obszarów zdegradowanych. Wnioski płynące z przeprowadzonej i zaprezentowanej diagnozy nie odpowiadają rzeczywistości i skazują część gmin, w których znajdują się obszary wymagające interwencji na brak wsparcia ze strony Regionalnej Polityki Rewitalizacji, a w konsekwencji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2021-2027.</p>		
324	07.01.2021	iDEAL Consulting	<p>Proponuję poziom gospodarczy uzupełnić o nowy obszar, który jest i będzie problematyczny: aktywność zawodowa (BAEL lub inne metodyki)</p>	<p>Aktywność zawodowa jest jednym z mierników prawidłowego rozwoju społeczno-gospodarczego. Wskazuje, jak zdrowe ekonomicznie jest społeczeństwo w rozumieniu aktywności zarobkowej. Diagnoza w</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dane dostępne są na poziomie województw</p>

				<p>tym względzie może pokazać kierunki interwencji EFS, zasadne z punktu widzenia realizacji GPR czy interwencji terytorialnej.</p> <p>Także samo pokazywanie poziomu przedsiębiorczości nie pokazuje całego spektrum gospodarczego spojrzenia na społeczeństwo.</p>	
325			<p>Ze względu na szczególne konsekwencje i implikacje dla pozostałych obszarów, diagnozę proponuję w tym obszarze uzupełnić o inne obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ekstensywna polityka rozwojowa – - ubóstwo energetyczne – tu jest dylemat, do którego obszaru wskazać i przypisać ww. element. 	<ul style="list-style-type: none"> - ekstensywna polityka rozwojowa – tu niestety krytycznej analizie należy poddać model rozwoju przestrzennego – nie zmieniony od lat i mocno ekstensywny. Konsekwencje takiego modelu obserwujemy przede wszystkim na poziomie lokalnym. O ile ustalenia dalsze RPR wskazują na dobry kierunek zmian, sugeruję poddać analizie politykę przestrzenną w diagnozie - ubóstwo energetyczne wpływa na przekształcenia obszarów nie tylko w ujęciu zapewnienia oczekiwanego poziomu dobrostanu i 	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Ekstensywna polityka rozwojowa jest zagadnieniem wykraczającym poza zakres dokumentu (Polityka Miejska)</p> <p>Ubóstwo energetyczne nie jest związane bezpośrednio z rewitalizacją. Kwestie związane z ubóstwem energetycznym są podejmowane w dokumencie „Polityka gospodarki niskoemisyjnej dla województwa śląskiego. Regionalna polityka energetyczna do roku 2030”</p>

				<p>habitat. Polityka rewitalizacyjna winna być skorelowana i w swoich założeniach przekładać się na działania zmierzające do ograniczenia skali tego zjawiska, a ponadto na spójne działania nakierowane na jego stopniową eliminację w kontekście ograniczania zanieczyszczeń pyłowych i zagrożeń z tym związanych</p>	
326			<p>- utrata bioróżnorodności terytorialnej, zahamowanie zdolności ekosystemów do naturalnej odbudowy oraz zagrożenie trwałości środowiskowej</p>	<p>Konsekwencją ekstensywnej polityki rozwojowej stała się nie tylko sama antropopresja – jako samo pojęcie niewiele wniosło. Niektóre ośrodki, prowadząc politykę rozwojową tak mocno nadwyrężyły równowagę w niektórych obszarach, że natura już tam nie występuje. Jednocześnie, działania rewitalizacyjne w obszarach postulowanych do objęcia interwencją powinny zmierzać do odbudowy stanu środowiska i likwidacji antropopresji, co jednak</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Wskazane zagadnienia mają charakter zbyt szczegółowy. Temat rekultywacji został podjęty w ramach celu 5</p>

				<p>powinno znaleźć wyraz nie tylko w działaniach takich jak np. likwidacja niepotrzebnych utwardzeń, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, ale – ze względu na postępujące coraz dalej zmiany klimatyczne – winna być wprowadzona jako nakaz/ zakaz do polityk przestrzennych regionu oraz na szczeblach lokalnych .</p>	
327			<p>Postuluję uzupełnić ww. analizę o migracje wewnątrz regionu</p>	<p>Z Mapy 1 wynika prosta zależność obserwowana w latach ubiegłych – z centrum Aglomeracji mieszkańcy uciekają do gmin takich jak Psary, Ożarówice, Mikołów, Mysłowice, Imielin itp. Wnioski z analizy pomogą wypracować zalecenia w zakresie kierunków przestrzennych lub też – w zależności od woli uchwałodawców – kierunki interwencji, by zmniejszać odpływ ludności. Odpływ wynika z jakości habitatu, ale też jest wynikiem dostępności</p>	<p>Uwzględniono</p>

				komunikacyjnej (indywidualnej) i infrastruktury.	
328			Jak wyżej, proponuję uzupełnić o analizę aktywności zawodowej	<p>Poziom przedsiębiorczości jest jedną stroną rozwoju gospodarczego i wyrazem ambicji lub samodzielności w działaniu. Trzeba go jednak zestawić z aktywnością zawodową kobiet. Nie tylko w podziale na wykształcenie.</p> <p>Dodatkowo, wnioski dot. osób bezrobotnych do 24 rż. Należałoby zestawić z danymi o kontynuacji nauki.</p>	<p>Częściowo uwzględniono</p> <p>Tematykę uwzględniono poza zestawieniem z danymi o kontynuacji nauki ze względu na brak danych</p>
329			W XVIII i kolejnym stuleciu przemysł intensywnie się rozwijał, po raz pierwszy na tym obszarze wprowadzono na ziemiach polskich – błąd logiczny i merytoryczny	Ponieważ Śląsk nie był tzw. ziemią polskimi ze względu na jego utratę w XIV w., proponuję usunąć te 3 słowa.	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zapis został zmodyfikowany – „... na obecnych ziemiach polskich”</p>
330			<p>Proszę o uzupełnienie akapitu o końcowe zdanie, dotyczące terenów poprzemysłowych w brzmieniu.</p> <p>Główną barierą, na którą gminy napotykają tworząc projekty rekultywacji jest brak środków (43% wskazań). Pozostałe</p>	<p>Tereny poprzemysłowe i wymagające rekultywacji nie należą jedynie do JST – władą nimi także sektor państwowy oraz – co ważniejsze – prywatny, często w wyniku przekształceń lub po prostu kupna terenów po dawnych</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zapisy dokumentu rozbudowano o wstępne wyniki projektu pn. Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnymi na terenie województwa śląskiego (OPI TPP 2.0). Przypisanie specyficznych problemów z prowadzeniem procesów rewitalizacji (problemów finansowych) do gmin wynika z dostępności danych, w tym dostarczonych</p>

			<p>problemy najczęściej występują razem z innymi trudnościami, i są to problemy własnościowe (36%) oraz problemy z uregulowaniami prawnymi (21%). Co istotne, w woj. Śląskim występuje też niemały odsetek problematycznych terenów przemysłowych, nie będących we władaniu JST, albo Skarbu Państwa.</p>	<p>zakładach. Tam także są ogromne potrzeby inwestycyjne i to głównie w kierunku gospodarczego wykorzystania terenu zdegradowanego, uwzględniając czynniki takie jak: zmniejszenie powierzchni zabudowanej / zwiększenie powierzchni biologicznej, wymiana części gruntu lub renaturyzacja, termomodernizacja lub przekształcenia zmierzające w tym kierunku, uporządkowanie gospodarki ściekowej (nie będzie tu wkraczać nigdy operator, bo ustawa Prawo wodne definiuje jasno granice interwencji, a problem pozostaje), zatrzymywanie wody deszczowej itp. Terenom przemysłowym powinno się poświęcić więcej miejsca w nowych ramach interwencji – podmioty nie będące JST praktycznie nie miały nigdy możliwości przekształceń.</p>	<p>przez wyniki ankiety skierowanej do gmin oraz z zapisów ustawy o rewitalizacji – „Przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do prowadzenia rewitalizacji, a także jej prowadzenie w zakresie właściwości gminy, stanowią jej zadania własne”. Cele dokumentu są dedykowane także terenom przemysłowym (zgodnie ze wskazaną we wstępie definicją terenów zdegradowanych)</p>
--	--	--	---	---	--

			<p>Ogromne tereny kiedyś wykorzystywane przez zakłady przemysłowe, obecnie stają się istotnym wyzwaniem przestrzenno-infrastrukturalnym i wizerunkowym dla samorządów</p>	<p>J.w. – dlaczego to problem samorządów? Proponuję wykreślić te 2 słowa. To problem spółek, osób prawnych, ale także samorządów.</p> <p>Samorzady nie wkroczą nigdy do interwencji na tereny o nieustalonym statusie własnościowym, albo prywatne, a interwencja jakkolwiek z powyższych powinna być możliwa do przeprowadzenia przez każdego zainteresowanego, także nie będącego JST na terenach uznanych za zdegradowane czy wymagające rewitalizacji.</p> <p>Jest to postulat jak najbardziej zasadny. Obszar poprzemysłowy np. dawnego Browaru Obywatelskiego przylega do osiedla A w Tychach (obszaru rewitalizacji), a mimo to miasto celowo nie ujęło go w LPR. Decydujący miał być brak mieszkańców.</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>Położenie terenów przemysłowych, często w centrach miast lub blisko osiedli, powoduje, że sama rekultywacja może nie wystarczyć a niezbędne jest ich włączenie do procesów rewitalizacji.</p>		
331			<p>Sugestie dot. zmiany oddziaływania poszczególnych czynników</p> <p>Do szans proponuję dodać ☒</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Duża liczba osób stale korzystających z pomocy socjalnej – paradoksalnie utrwalane w ostatnich latach przez programy socjalne, zatem ☒ • Niska aktywność zawodowa – sprzyjać będzie utrwalaniu deficytu w obszarach mocno zapóźnionych – jako sam czynnik ☒, ale w wymiarze ogólnym constans - <p>Do szans zapisałbym:</p>	<p><i>Częściowo uwzględniono</i></p> <p><i>Strzałki przy czynnikach wzrost, spadek lub stały kierunek znaczenia poszczególnych czynników. Uznano, że czynnik „duża liczba osób stale korzystających z pomocy społecznej” będzie miał coraz mniejsze znaczenie. Przy czynniku niska aktywność zawodowa zmieniono kierunek znaczenia zgodnie z propozycją.</i></p> <p><i>Nie uwzględniono dodania szans, proponowane zapisy mają charakter narzędzi realizacji polityki, dodatkowo są on poruszane w innej części dokumentu.</i></p> <p><i>Nie uwzględniono proponowanych zagrożeń. Proponowane czynniki mają charakter zagrożenia, jednak w analizie zostały wykorzystane specyficzne aspekty związane z rewitalizacją</i></p>

			<p>Do zagrożeń proponuję dodać ☒</p>	<p>☒ wprowadzenie operatorów do polityki rewitalizacyjnej</p> <p>☒ wprowadzenie mikrograntów, które nadal postulujemy, bo pomogą realizować – wzorem Łodzi i Biura Rewitalizacji Miasta – mikroprojekty sąsiedzkie, integracyjne. To operator będzie je rozliczać z IP RPO.</p> <p>Do zagrożeń proponuję dodać:</p> <p>☒ pogorszenie się jakości życia w wyniku zmian klimatycznych ☒</p> <p>☒ rosnąca antropopresja i jej negatywne skutki ☒</p>	
332			<p>Tiret 10: w brzmieniu</p> <p>ograniczone możliwości finansowe gmin na podjęcie działań związanych z kompleksową rewitalizacją;</p> <p>proponuję zamienić na:</p> <p>ograniczone możliwości finansowe gmin na podjęcie działań związanych z kompleksową rewitalizacją;</p>	<p>Jak wskazano powyżej, mimo ustawowej domeny JST dla procesów rewitalizacji, nie tylko one je prowadzą lub chcą / muszą prowadzić. Niechże i inne podmioty zostaną zrównane od diagnozy, analizy problemów (nie mniejszych co do znaczenia i wagi) oraz sposobów ich rozwiązania z JST</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Obecny zapis zgodny z wnioskami z warsztatów, część diagnostyczna oparta jest na danych i informacjach pozyskanych w trakcie prac warsztatowych poprzedzających prace nad dokumentem</p>

333			<p>Proponuję nieco zmodyfikować brzmienie działań w ramach:</p> <p>C1. C1 Wysoka funkcjonalność i jakość przestrzeni publicznych oraz mieszkalnictwa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast i starych dzielnicach mieszkaniowych. 2. Rozwój funkcji miastotwórczych i ożywiających przestrzeń w centrach miast. <p>Tworzenie reprezentacyjnych przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element promocji i konkurencyjności miast.</p>	<p>Ze względu na fakt, iż interwencji wymagają centra dzielnicowe, a także mieszkalnictwo na terenach przemysłowych, proponuję niewielkie modyfikacje:</p> <p>C1 Wysoka funkcjonalność i jakość przestrzeni publicznych oraz mieszkalnictwa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zachowanie i nadanie nowych funkcji historycznej zabudowie w centrach miast, starych dzielnicach mieszkaniowych i na terenach przemysłowych 2. Rozwój funkcji miastotwórczych i ożywiających przestrzeń w centrach miast i starych dzielnic – jak w RPO WSL 2007-2013 – centra starych dzielnic winny być bardziej doinwestowane niż centra miast – już w większości „zrobione” <p>Zmodyfikować - Tworzenie reprezentacyjnych</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>C1.1 i C1.2 (obecnie w dokumencie C2.1 i C2.2)– propozycja wykracza poza zakres celu. Działania dla terenów poprzemysłowych wpisują się w następane cele</p> <p>C1.3 (obecnie C2.3) Regionalna polityka rewitalizacji wskazuje na najważniejsze działania o znaczeniu regionalnym. Reprezentacyjność przestrzeni nie musi oznaczać zwiększonych nakładów finansowych a jedynie końcowy efekt wizualny a w szczególności funkcjonalny.</p>
-----	--	--	---	---	--

				<p>przestrzeni publicznych, służących integracji społecznej oraz stanowiących element promocji i konkurencyjności miast – powyżej wskazano, że problemem było wykorzystanie pieniędzy rewitalizacyjnych bez związku z problemami. Usunięcie słowa „reprezentacyjny” zupełnie inaczej kładzie nacisk.</p>	
334			<p>Czy przypisywanie np. działania 1.3. dla JSt z niskimi poziomami problemów ma czemuś służyć?</p> <p>Dalej, czy – w gminach z dużymi deficytami i problemami, nie będzie możliwe wdrażanie działania 1.3.? Te gminy także potrzebują przestrzeni publicznych, nawet bardziej niż te z niskimi wskaźnikami problemów. Dlaczego? Bo te z niskimi już sobie przestrzenie „zrobiły”.</p> <p>Wydaje się, że w gminach o dużym lub b. dużym poziomie problemów, każde działanie powinno być dostępne. To samo dotyczy działania 2.3.</p>		<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Tabela Terytorialny wymiar podejmowanych działań zostanie usunięta</p>

335			<p>Tiret 5 zwiększenie retencyjności na obszarach miejskich poprzez redukcję powierzchni nieprzepuszczalnych, zwiększenie udziału terenów biologicznie czynnych oraz rozwój zielono-błękitnej infrastruktury; -</p> <p>Proponuję niewielką modyfikację w brzmieniu: zwiększenie retencyjności na obszarach miejskich i poprzemysłowych poprzez redukcję powierzchni nieprzepuszczalnych, zwiększenie udziału terenów biologicznie czynnych oraz rozwój zielono-błękitnej infrastruktury;</p>	<p>Tereny przemysłowe w większości są powierzchniami utwardzonymi, o często niezainwentaryzowanych i nierozwiązanych kłopotach z retencją / gospodarką wod-kan. Powinny być one wskazane w ustaleniach RSR i w typach działań / interwencji.</p>	Uwzględniono
336			<p>Proponuję modyfikację brzmień</p> <p>Śląski Fundusz Rewitalizacyjny</p> <p>- Wdrożenie zielonych grantów na działania związane z zazielenieniem gruntów niezabudowanych, niezagospodarowanych i zaniedbanych.</p> <p>Na następujące</p>	<p>Uzasadnienie:</p> <p>Pominięto tereny przemysłowe, które też wymagają ww. działań. Poza rekultywacją potrzebują one wskazanych obok działań, ale też uporządkowania gospodarek wodno-</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>Zmieniono na:</p> <p>Śląski Fundusz Rewitalizacyjny</p> <p>- Wdrożenie zielonych grantów na działania związane z zazielenieniem gruntów niezabudowanych, niezagospodarowanych i zaniedbanych oraz przemysłowych, w tym m.in. na działania z zakresu zwiększenia udziału terenów</p>

			<p>- Wdrożenie zielonych grantów na działania związane z zazielenieniem gruntów niezabudowanych, niezagospodarowanych i zaniedbanych oraz przemysłowych, w tym m.in. na działania z zakresu zwiększenia udziału terenów zielonych, poprawy bioróżnorodności i zwiększenia możliwości retencji</p> <p>Witalne centra miast</p> <p>- Działania infrastrukturalne i promocyjne mające na celu zachęcenie do życia w śródmieściach.</p> <p>- Wprowadzenie instrumentów wynajmu mieszkań na preferencyjnych warunkach oraz ograniczenie ilości pustostanów poprzez aktywną politykę gospodarczą.</p> <p>- Poprawa jakości przestrzeni publicznych jako miejsc odpoczynku i integracji.</p> <p>Na następujące</p> <p>Witalne centra miast i starych dzielnic</p>	<p>ściekowych czy inwestycji w OZE lub termomodernizację o / lub zmianę sposobu ogrzewania.</p> <p>Pominięto dzielnice historyczne, które mocniej wykazują kryzys niż szybciej odradzające się – bardziej komercyjne – centra miast</p> <p>Działania winny mieć też wymiar planistyczny – prowadzić do zmian w sposobie myślenia o obszarze (punkt odniesienia: np. 1989 r.)</p> <p>- integrować społeczność</p>	<p>zielonych, poprawy bioróżnorodności i zwiększenia możliwości retencji</p> <p>Witalne centra miast i starych dzielnic</p> <p>- Działania planistyczne, infrastrukturalne, integracyjne i promocyjne mające na celu zachęcenie do życia w śródmieściach i starych, historycznych dzielnicach</p> <p>- Wprowadzenie instrumentów wynajmu mieszkań na preferencyjnych warunkach oraz ograniczenie ilości pustostanów poprzez aktywną politykę gospodarczą.</p> <p>- Poprawa jakości przestrzeni publicznych jako miejsc odpoczynku i integracji.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>- Działania PLANISTYCZNE, infrastrukturalne, INTEGRACYJNE i promocyjne mające na celu ZASADNICZĄ POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA W STARYCH CENTRACH MIAST LUB HISTORYCZNYCH DZIELNIC</p> <p>- Wprowadzenie instrumentów wynajmu mieszkań na preferencyjnych warunkach oraz ograniczenie ilości pustostanów poprzez aktywną politykę gospodarczą. – B.Z.</p> <p>☑ Poprawa jakości przestrzeni publicznych WRAZ Z ICH RENATURYZACJĄ jako miejsc odpoczynku i integracji.</p>	<p>- prowadzić do istotnych (!) z punktu widzenia biologicznego wyników i efektów o wymiarze wspierającym bioróżnorodność i równowagę środowiskową.</p>	
BRAK UWAG					
1.	10.12.2020	Gmina Kozy			
2.	17.12.2020	Miejski Zarząd Dróg i Mostów Bytom			
3.	18.12.2020	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Departament Audytu i Kontroli			
4.	18.12.2020	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Departament Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia			

Suma uwag: 336

Wszelkie zgłoszone w trakcie trwania konsultacji uwagi i wnioski zostały rozpatrzone i wraz z ustaleniami prognozy oddziaływania na środowisko zostaną wykorzystane przy opracowaniu końcowego projektu Polityki. Ostateczne redakcyjne ujęcie i treść zmian będzie uzależniona od ogólnego kontekstu i zmian w całości dokumentu.